

Záverečná reč, OS Žilina, 36Tk/4/2019

Vážený senát, vážený pán prokurátor, vážený splnomocnený zástupca poškodených,

Moja klientka je obžalovaná obžalobou Krajskej prokuratúry v Žiline zo dňa 13.11.2019, č. Kv 33/19/5500-64 podanou na Okresný súd Žilina dňa 14.11.2019 za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na nasledovnom skutkovom základe, :

„16.05.2019 v presne neustálenom čase od 14.14 h do 15.38 h, v Žiline ul. [REDAKOVANÉ], vo vchode č. [REDAKOVANÉ] tam sa nachádzajúceho bytového domu, na piatom poschodí v byte č. [REDAKOVANÉ], nožom, ktorého dĺžka čepele bola najmenej 110 mm až 120 mm a jej šírka vo vzdialenosti 110 mm až 120 mm od hrotu bola najmenej 25 mm až 30 mm, teda pravdepodobne kuchynským nožom zn. Fisakrs s rukoväťou čiernej farby, celkovou dĺžkou cca 310 mm a dĺžkou čepele cca 185 mm, ako aj kuchynským nožom s farebnou rukoväťou s celkovou dĺžkou cca 250 mm a dĺžkou čepele cca 145 mm, spôsobila poškodenému Tomášovi [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], naposledy trvale bytom [REDAKOVANÉ], najmenej 49 bodných, resp. bodno-rezných poranení a síce 1 reznú ranu na krku, 20 bodných rán na prednej ploche trupu s 22 bodnými kanálmi, 11 plytkých bodných rán na prednej strane trupu, 2 odreniny charakteru škrabancov na prednej ploche trupu, 5 bodných rán na zadnej ploche trupu, 1 bodnú ranu na zadnej ploche ľavého stehna, 4 rezné rany na pravej ruke, 5 rezných rán na ľavej ruke, pričom došlo aj k opakovanému zasiahnutiu vnútorných orgánov a to srdca, pľúc, pečene a obličky, v dôsledku čoho sa u poškodeného Tomáša [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ] rozvinul hemoragicko-traumatický šok a poškodený Tomáš [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ] bezprostredne po útoku na jeho osobu zomrel.“

Čo sa týka podanej obžaloby som toho názoru, že obžaloba Krajskej prokuratúry v Žiline zo dňa 13.11.2019, č. Kv 33/19/5500-64 neobsahuje zákonné náležitosti, keď v nej nie je uvedená náležitosť vyžadovaná ustanovením § 235 pís. c) TP, pretože obžaloba neobsahuje riadne vymedzenie skutku, ktorého sa mala obžalovaná dopustiť a nebola ani dodržaná totožnosť skutku.

Podľa § 234 ods. 2, prvá veta Tr. por. „Obžaloba sa môže podať **len pre skutok**, pre ktorý sa vznieslo obvinenie.“.

Mojej klientke bolo vznesené obvinenie na základe uznesenia KR PZ v Žiline ČVS: KRP-60/1-VYS-ZA-2019 zo dňa 20.05.2019, pričom na č. I. 11 je doručienka, s menom mojej klientky, na ktorom absentuje jej podpis s poznámkou „nepodpísala z dôvodu zranenia rúk“.

Tu je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že napriek tomu, že obžalovaná podľa orgánov činných v trestnom konaní nebola spôsobilá podpisu takejto listiny a teda bolo zrejmé, že nemôže používať ruky na uchopenie žiadneho predmetu, pre orgány činné v trestnom konaní a súd bola zároveň v tom istom čase údajne spôsobilá pokračovať v páchaní trestného činu rovnakej povahy, ako z ktorého bola obvinená.

Pokiaľ sa vrátim k vyššie uvedenému uzneseniu o vznesení obvinenia, skutok, pre ktorý bolo mojej klientke vznesené obvinenie bol vymedzený odlišne a to nasledovne

„Obvinená mlad. Judita H. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] dňa 16.05.2019, v presne nezistenom čase od cca 14:00 hod do 15:45 hod., vo vnútorných priestoroch bytu č. [REDAKOVANÉ] nachádzajúceho sa v Žiline, ul. [REDAKOVANÉ], na piatom poschodí úmyselne usmrtila ml. Tomáša [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], naposledy bytom [REDAKOVANÉ] tým spôsobom, že ho kuchynským nožom s čiernou rukoväťou a celkovej dĺžke 310 mm z toho čepeľ 185 mm veľkou intenzitou a prudkosťou bodala do prednej a zadnej časti jeho tela, čím mu spôsobila reznú ranu na ľavej strane krku, mnohopočetné bodné rany na prednej ploche

trupu niektoré až s prienikom do dutiny hrudnej a dutiny brušnej, mnoho početné plytké bodné rany neprenikajúce do telesných dutín, viacpočetné bodné rany na zadnej ploche trupu niektoré s prienikom až do dutiny brušnej, ktorým poškodený ml. Tomáš T. na mieste podľahol.“

Podľa § 235 písm. c) Tr. por. „Obžaloba musí obsahovať obžalobný návrh, v ktorom **musí byť označený skutok**, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a **spôsobu** jeho spáchania,..“.

Podľa existujúcej judikatúry popis skutku (predovšetkým **spôsob jeho spáchania**) musí byť uvedený tak, aby jednotlivé časti zodpovedali príslušným znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Z formulácie obžalovaného skutku uvedeného v obžalobe Krajskej prokuratúry Žilina však vôbec nie je zrejmé aké zavinené konanie obžaloba mladistvej obžalovanej kladie za vinu a teda obžaloba nemá v sebe obsiahnutú základnú podstatu - **skutok** v trestnoprávnom zmysle. **Skutok bez konania** nie je skutkom v trestnom zmysle, pretože principiálne skutok nie je nič iné ako **konanie, pokiaľ je pokryté zavinením** obžalovaného páchatel'a. Dlhoročná a fixná aplikačná prax ohľadom tejto otázky je ustálená v tom, že skutková veta obžaloby musí vyjadrovať všetky skutkové okolnosti významné z hľadiska použitej právnej kvalifikácie, vrátane **spôsobu spáchania** trestného činu, a to predovšetkým vtedy, keď je tento znakom objektívnej stránky uvedeným v príslušnej dispozícii právnej normy tak, ako je to práve aj pri trestnom čine vraždy, kde jedným z pojmových znakov skutkovej podstaty je práve „**úmyselné usmrtenie iného**“.

Zásadne platí, že nestačí uviesť tieto znaky iba slovami zákona, teda parafrázovať právne, ale je ich potrebné formulovať skutkovo, a to **presnou a konkrétnou špecifikáciou konania**, ktoré je jedine možné označiť za naplňajúce znaky **objektívnej stránky**.

Z citovaného uznesenia o vznesení obvinenia mojej klientke a podanej obžaloby je zrejmé, že skutok vo vznesenom obvinení je vymedzený inak ako v podanej obžalobe a navyše obžaloba neobsahuje konkrétny spôsob spáchania skutku, ktorý na rozdiel od obžaloby v uznesení o vznesení obvinenia uvedený bol, aj keď ten oproti obžalobe zase neobsahoval v sebe skutočnosť údajného súčasného použitia aj kuchynského noža s farebnou rukoväťou s celkovou dĺžkou cca 250 mm a dĺžkou čepele cca 145 mm (popri kuchynskom noži s čiernou rukoväťou).

Som toho názoru že prokuratúra pri podaní obžaloby **nedodržala totožnosť** skutku s vzneseným obvinením taktiež tým, že z podanej obžaloby celkom **vypustila konanie**, ktoré obžalovanej už v konaní pred súdom oproti pôvodne vznesenému obvineniu nekladie za vinu.

Podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy SR „Obvinený má právo, aby mu bol poskytnutý čas a **možnosť** na prípravu obhajoby a aby sa mohol **obhajovať** sám alebo prostredníctvom obhajcu.“

Podľa § 2 ods. 9 Tr. por. „Každý proti komu sa vedie trestné konanie má právo na **obhajobu**.“.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR pod č. **IV.ÚS 98/2014**,: „Jedným z čiastkových procesných práv obvineného na obhajobu je nepochybne aj jeho právo vedieť, z čoho, **z akého skutku** a z akého trestného činu je obvinený resp. obžalovaný. Právo obvineného poznať skutok, z ktorého je obvinený resp. obžalovaný, je nepochybne celkom zásadným pre realizáciu jeho obhajobných práv a pre kvalifikovanú realizáciu obhajoby ako takej. Len pokiaľ obvinený vie, z čoho je obvinený – **z akého skutku, akého konania**, s akým následkom sa mal dopustiť, môže sa obvineniu (obžalobe plnohodnotne brániť a navrhovať dôkazy.“.

Pre riadne a účinné vedenie obhajoby je nevyhnutné v každom štádiu trestného procesu poznať všetky zložky nastoleného trestnoprávneho vzťahu, aby obhajoba mohla zaujať vhodné prostriedky obrany vo vzťahu ku všetkým týmto prvkom.

Z toho čo som uviedol už skôr je teda zrejmé, že v konaní pred súdom po podaní obžaloby najmä čo do objektívnej stránky, ale rovnako aj čo do aj subjektívnej stránky, nebol v podanej obžalobe riadne zadefinovaný **skutok** v zmysle trestnoprávnom.

Za takýchto okolností bola možnosť na prípravu obhajoby zmarená tým, že obžalovanej nebola daná možnosť **poznať skutok kladený jej za vinu** a tým súčasne ani nebola daná príležitosť sa riadne a účinne obhajovať.

Keďže z ustálenej súdnej praxe vyplýva záver, že skutok nie je nič iné ako konanie, pokiaľ je **pokryté zavinením** páchatela, tak v podanej obžalobe absentuje následne aj zavinenie ako také.

Riadne vymedzenie skutku a spôsobu jeho spáchania je významné okrem iného aj preto, že spôsobiť nejaké napr. porezanie na rukách či nejaké škrabance, citované ako následok v skutkovej vete je možné teoreticky spôsobiť aj **z nedbanlivosti, alebo v rámci nutnej obrany, či aj za akýchkoľvek iných trestnoprávne významných ale aj celkom bezvýznamných okolností**.

Aj v tomto smere ide o zásadnú a neodstrániteľnú procesnú vadu, kedy súčasne pri nedodržaní totožnosti skutku s jeho obvinením, došlo k vypusteniu toho, čo robí reálny dejový príbeh trestnoprávnym skutkom, t. j. konkrétnej činnosti - **konania** (ak nejde o omisívny čin).

Takto v obžalobe vymedzený, lepšie povedané nevymedzený skutok kladený za vinu mojej klientke, potom nedáva žiadnu odpoveď k záveru o **druhu zavinenia**, ktoré sa bez riadneho definovania konania v skutku nedá ani odhadnúť.

Ako som už opakovane uviedol, v obžalobe celkom **chýba akékoľvek konanie obžalovanej**, teda čo, ako a akým spôsobom mala konať, najmä ak je skutok právne kvalifikovaný ako vražda, čo je trestný čin z objektívnej stránky **komisívny**. Popis toho, čo obžalovaná „*mala spôsobiť poškodenému*“ (zranenia v obžalobe uvedené) zaiste nepostačí, pretože vždy možno uznať vinu iba za to, čo niekto robil presne definovaným konaním a o jeho konaní a príčinne vzniknutom následku niet rozumných pochybností.

Vychádzajúc z predpokladu, že náš trestný proces je založený na princípe objektívnej pravdy a kontradiktórnosti, potom nie je možné pripustiť akékoľvek dohady o tom, akého konania by sa mala obžalovaná dopustiť, najmä ak primárnym podkladom pre rozhodnutie súdu o obžalobe je zistenie, či sa vôbec skutok uvedený v obžalobe stal, a teda logicky sa ani objektívne v dokazovaní k takémuto prípadnému záveru nedá dospieť, keďže skutok takto vymedzený v obžalobe nie je.

Podľa aktuálnej právnej úpravy súd nie je orgánom činným v trestnom konaní, má mať nestranné postavenie a preto je vždy viazaný skutkom tak, ako je vymedzený v obžalobe. Súd má len skúmať, či obžalovaný skutok je alebo nie je trestným činom, ale už nie je v jeho právomoci naprávať pochybenia orgánov činných v prípravnom konaní tak, že za tieto orgány bude po podaní obžaloby zabezpečovať dôkazy, resp. nemôže z vlastnej iniciatívy skutok uvedený v obžalobe doplniť tak, aby išlo o trestný čin.

Uvedený princíp vyplýva z kontradiktórneho trestného procesu a je uvedený aj v stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tpj 55/2016 uverejnené pod č. 44 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017.

Zároveň však bez riadneho vymedzenia skutku ako konania, nemožno spoľahlivo dospieť ani k príčinnej súvislosti medzi konaním a následkom, keďže procesné strany, najmä obžalovaná a obhajoba, a napokon ani súd úplný skutok nepoznajú, pričom súd nie je oprávnený skutok dopĺňať o celkom chýbajúce konanie. Potom však súd ani logicky nemôže vykonštruovať nejakú príčinnú súvislosť z domnelého a neobžalovaného konania, ktoré nie je ani len hypotézou prípadného príčinného následku, **pretože podľa rozhodnutia zo Zbierky stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. R 7/1988 „Ak v skutku nie je obsiahnuté konanie v zmysle trestného práva, t.j. konanie alebo opomenutie, nie sú namieste ďalšie úvahy o tom, či medzi trestne irelevantným konaním páchatela je príčinná súvislosť a či je preukázané zavinenie.“**

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že z podanej obžaloby nie je možné ani ustáliť, či ide o trestný čin v zmysle § 8 Tr. zák., keďže súd je povinný najskôr vyhodnotiť protiprávnosť činu uvedeného v skutkovej vete, a až po prípadnom kladnom vyhodnotení protiprávnosti sa môže následne zaoberať, či čin majúci už znaky protiprávnosti, zároveň vykazuje aj všetky znaky príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

Pokiaľ z popisu skutku v obžalobe nemožno objektívne vyvodiť, či je skutok vôbec protiprávnym činom, lebo pre absenciu uvedenia konania nevieme v akej príčinnej súvislosti bol spôsobený následok (keďže teoreticky môže takýto istý následok nastať napr. v dôsledku okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť -krajnej núdze, nutnej obrany), tak nejde o čin o ktorom možno spoľahlivo ustáliť, že zodpovedá definícii trestného činu § 8 Tr. zák..

Skutok vymedzený v obžalobe, ktorý obsahuje **iba následok** (ktorý vo všeobecnosti zavše môže nastať aj spôsobom vylučujúcim trestnú zodpovednosť, ako napr. nutná obrana) nemožno ani spoľahlivo právne kvalifikovať pod túto najvšeobecnejšiu definíciu činu ako činu trestného.

Za takýchto okolností, keďže v obžalobe skutok kladený za vinu klientke nebol riadne vymedzený, bolo obhajobe fakticky znemožnené efektívne formulovanie a následne kladenie otázok v rámci jednotlivých výsluchov.

Na tomto mieste, v súvislosti na už vyššie poukazovanú porušenú požiadavku totožnosti skutku, je potrebné opätovne upozorniť na **dodatočné doplnenie „kuchynského noža s farebnou rukoväťou s celkovou dĺžkou cca 250 mm a dĺžkou čepele cca 145 mm,“** do obžaloby, oproti pôvodne vznesenému obvineniu, pretože do doručenia obžaloby mojej klientke a obhajcom neexistoval žiadny dôvod sústreďovať obhajobu a nejakú prípadnú obranu vo vzťahu k opísanému ďalšiemu nožu. Takýto ďalší nôž, ktorý v obvinení nikdy nefiguroval a preto nebol predmetom obhajoby, bol do obžaloby zjavne zakomponovaný kumulatívne s nožom s čiernou rúčkou, teda že sa mali obidva **súčasne podieľať na opakovanom vzniku následkov**, bez stotožnenia, ktorým nožom ktorý konkrétny následok vznikol, pričom však **takto skutok nebol nikdy obvinený**.

Vyššie uvedené vady, kedy obžaloba neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a navyše nebola zachovaná totožnosť skutku, pričom tieto vady nie je možné dodatočne odstrániť, už samy o sebe sú dôvodom pre oslobodenie mojej klientky spod obžaloby.

Čo sa týka skutku samotného, svoju záverečnú reč v tejto časti by som začal možno nie celkom tradične častou výpovede svedka F [REDACTED] na č. I. 397:, ktorú si dovoľujem zacytovať:

„Možno týždeň až dva od tejto udalosti mi Jakub povedal, že mu policajti povedali, že už na mieste vedeli, že pravdepodobne to spravila Judita.“

Prečo som začal práve touto časťou výsluchu jedného zo svedkov? Pretože toto zistenie a záver OČTK sa stal významným pre vedenie celého dokazovania v tejto veci, pre spôsob a rozsah dokazovania OČTK a pre postup OČTK, ktorý bol v rozpore s § 2 ods. 10 Tr. por. podľa ktorého OČTK postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, pričom

s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému , ako aj okolnosti ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Dovolím si tvrdiť, že OČTK v tejto veci vykonávali len dôkazy, ktoré mali potvrdiť ich záver prijatý hneď na mieste o tom, že skutok spáchala obžalovaná a dôkazy ktoré mali svedčiť v prospech obžalovanej buď nevykonali, alebo po ich po návrhu obhajoby odmietli vykonať.

Považujem za potrebné poukázať predovšetkým na skutočnosť, že moja klientka od samotného počiatku popierala to, čo jej bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia a na tomto svojom postoji nič nezmenila ani po podaní obžaloby a po tom, čo strávila vo väzbe viac ako 18 mesiacov.

V priebehu celého konania nebol vykonaný jediný dôkaz, ktorý by nad mieru rozumných a dôvodných pochybností usvedčoval moju klientku z úmyselného usmrtenia Tomáša [REDAKOVANÉ].

Moja klientka konzistentne a nemenne odo dňa, kedy došlo k uvedenej tragickej udalosti, poskytla opakovane popis udalostí tak, ako ich zažila a ako si ich pamätala krátko po predmetnej udalosti. Tento popis poskytla v rovnakej a nezmenenej podobe tak pri volaní so svojou matkou bezprostredne po útoku, pri hovore na tiesňovú linku, svedkovi B [REDAKOVANÉ], záchranárom poskytujúcim jej prvú pomoc na mieste samom, policajtom, ktorí prišli na miesto spolu so záchranármi, policajtom, ktorí ju vyťažovali v nemocnici, svedkovi Š [REDAKOVANÉ] a rovnako jej otcovi.

Následne sa k priebehu udalosti opätovne vyjadrila na prvom hlavnom pojednávaní konanom, kedy podrobne popísala priebeh udalosti tak, ako si naň postupne spomínala v období od uvedenej udalosti do dňa jej výsluchu .

Jej výpoveď je ale potrebné hodnotiť v súvislosti s jej psychickým stavom po udalosti popísanom svedkami a rovnako v súvislosti na záver 8 znaleckého posudku č. 20/2019 Miroslavy Švrlovej, podľa ktorého obžalovaná bola vystavená veľkému emočnému stresu, je traumatizovanou osobou, čo môže mať vplyv na reprodukciu prežitých udalostí.

Skutočnosť, že klientka odmietla vypovedať potom , ako:

- pred vznesením obvinenia opakovane poskytla opis priebehu udalosti tak polícii ako aj záchranárom,

- sama pri uvedenej udalosti utrpela ťažké a bolestivé zranenia a ťažkú psychickú traumatu,

- potom čo privolala záchranárov a poškodenému sa snažila do ich príchodu pomôcť

a napriek tomu ňou opakovane uvedenému popisu udalostí OČTK neuverili a následne bola z vraždy jej najlepšieho kamaráta obvinená ona, je absolútne pochopiteľná.

Jej výpoveď by bola len opakovaním už viackrát povedaného, čomu OČTK odmietli venovať akúkoľvek pozornosť.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. por. obvinený má právo odoprieť vypovedať.

Využitie práva daného zákonom a takýto jej postup (odopretie výpovede potom, čo viackrát a opakovane poskytla popis udalostí ako prebiehali a napriek tomu bola obvinená z konania, ktorého sa nedopustila) v každom prípade nie je možné vykladať inak, a ani mu pripisovať žiadny iný význam ako to, že klientka pri svojej obhajobe využila svoje právo dané jej ustanovením § 34 ods. 1 TP a z takejto skutočnosti (teda že nevypovedala v prípravnom konaní) nie je možné robiť žiadne iné právne závery a už vôbec nie vo vzťahu k vine.

Rovnako využitie jej práva daného zákonom nie je možné vykladať v jej neprospech alebo na jej ťarchu, čo opakovane judikoval vo svojich rozhodnutiach aj Ústavný súd SR.

Navyše potom, čo sa vec dostala pred súd, klientka pred súdom vypovedala a odpovedala na položené otázky obžaloby.

Pokiaľ bola pánom prokurátorom na prvom hlavnom pojednávaní položená obžalovanej otázka, prečo sa o popise udalostí dozvedáme až v daný deň, dovoľm si v tejto súvislosti zopakovať to, že klientka rovnaký opis priebehu udalostí poskytla matke telefonicky bezprostredne po útoku, pri hovore na tiesňovú linku, svedkovi B [REDAKOVANÉ], záchranárom poskytujúcim jej prvú pomoc na mieste samom, policajtom, ktorí prišli so záchranármi, policajtom, ktorí ju vyťažovali v nemocnici, svedkovi Š [REDAKOVANÉ] a rovnako jej otcovi.

Títo všetci svedkovi v prípravnom konaní vypovedali a uvedenú skutočnosť potvrdili, takže v žiadnom prípade sa nejednalo o žiadne nóvum, o ktorom by sa obžaloba a súd dozvedeli prvýkrát na pojednávaní.

Okrem toho vzhľadom na postup OČTK v prípravnom konaní (počnúc dovoľm si povedať zbabranou a odfláknutou obhliadkou miesta činu, až po ukončenie vyšetrovania a odmietnutie všetkých návrhov na doplnenie dokazovania), nebolo u OČTK vidieť skutočnú snahu o plnenie si povinností uvedených v § 2 ods. 10 TP a teda snahu riadne zistiť skutkový stav o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a objasňovať okolnosti aj v prospech obvineného a a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie vo veci.

Už skôr spomínaný záver OČTK o tom, že skutok spáchala obžalovaná, prijatý hneď na mieste a po skutku, sa stalo príznačným pre spôsob vedenia dokazovania a vykonávania úkonov v prípravnom konaní.

Nie len z výpovede svedka P [REDAKOVANÉ], ale aj z postupu OČTK v prípravnom konaní je nepochybne možné nadobudnúť presvedčenie, že záver o tom, že skutku sa mala dopustiť klientka, bol urobený hneď na začiatku trestného konania a k tomuto prijatému záveru sa vykonávali dôkazy, ktoré takýto záver mali preukázať. Naopak, dôkazy, ktoré takéto závery mohli spochybniť vykonávané OČTK neboli, prípadne boli odmietnuté.

Vo vzťahu k tomu, čo je mojej klientke kladené za vinu je v prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžaloba nepreukázala žiadny motív ani pohnútku, pre ktorú by sa uvedeného konania mala dopustiť obžalovaná, hoci tieto sú predmetom dokazovania v zmysle § 119 ods. 1 písm. b) Tr. por..

Túto skutočnosť napokon potvrdil v podanej obžalobe aj prokurátor KP a na tomto sa nič nezmenilo ani po vykonaní dokazovania pred súdom a rovnako na túto skutočnosť poukázal pán prokurátor vo svojej záverečnej reči.

Z vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom vyplynulo, že neexistuje žiadny motív ani pohnútku, pre ktorý by sa mala obžalovaná dopustiť uvedeného konania.

Naopak z vykonaného dokazovania vyplynuli iné možné motívy a pohnútky iných osôb na spáchanie predmetného skutku, ktorým však OČTK nevenovali absolútne žiadnu pozornosť a nevykonali v tomto smere žiadne dokazovanie, čo opätovne potvrdzuje moje tvrdenia o tom, že záver o vine mojej klientky OČTK urobili na mieste činu.

Z doterajšieho dokazovania vyplynulo, že medzi obžalovanou a Tomášom T. existovalo dlhodobé priateľstvo, ktoré si obžalovaná bránila a zachovávala aj potom, čo sa obžalovaná začala stretávať so svedkom Š. Takýto jej prístup pramenil z toho, že jej vzťah s Tomášom T. bol čisto kamarátsky (a ani jeden z nich nemal záujem ho meniť na niečo iné) vzťah medzi obžalovanou a svedkom Š. mal charakter vzťahu partnerského.

Vzťah obžalovanej k Tomášovi T. najlepšie vystihuje správa zaslaná Emme T. na FB dňa 31.03.2019, kde o svojom vzťahu k svedkovi Š. a Tomášovi T. uvádza:

Veď hej len proste ono si predstav že máš dvoch ľudí ktorých máš úplne najradšej na svete...

V tejto súvislosti si dovoľím odcitovať jeden zo záverov znaleckého posudku 20/2019 Mgr. Miroslavy Švrlovej, v ktorom v bode 6 na č.l. 873 znalkyňa uvádza:

„Vzájomný vzťah medzi obvinenou Juditou K. a neb. Tomášom T. je popisované a prežívané ako blízke a dôverné priateľstvo, ktoré si chránila. Mali spoločné záujmy, rozumeli si, vzájomne sa dopĺňali. V rámci kresby postavy z popisu vzájomného vzťahu postáv možno usudzovať, že Tomáš pre ňu pravdepodobne spíňal predstavu ideálneho partnera.

Z obsahu spisového materiálu a ani v rozhovore s obvinenou neboli zachytené známky nenávisti voči nebohému Tomášovi T.“.

Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo a bolo preukázané, že obžalovaná spolu s Tomášom T. v sprievode ďalších osôb mali o dva dni ísť na dlhodobu spoločne plánovaný výlet do Londýna, príprava ktorého bola aj dôvod, prečo sa obžalovaná s Tomášom T. stretli v byte, kde došlo k predmetnému útoku na obžalovanú a Tomáša T.

Na HP konanom dňa 06.11.2020 boli oboznamované fotografie z telefónu obžalovanej, na ktorých sa nachádza tak obžalovaná ako aj Tomáš T., ktoré boli nepochybne vyhotovené Tomášom T. Uvedené snímky vyhotovené v deň skutku v čase od 15.19.25 hod do 15.20.05 hod zobrazujú tak obžalovanú, ako aj Tomáša T., pričom z uvedených snímok je zrejmé, že medzi nimi v čase vyhotovenia neexistoval žiadny konflikt ani napätie.

Na tom istom HP bola rovnako oboznamovaná zaznamenaná prevádzka telefónu obžalovanej, v rámci ktorej v aplikácii SIRI (internetový prehliadač) boli vyhľadávané materiály a podklady do školy na vyučovanie (vyhľadávané rôzne kvety

Posledná aktivita tohto prehliadača bola v telefóne obžalovanej zaznamenaná v čase 15.26.09.

Uvedené dôkazy potvrdzujú pravdivosť výpovede obžalovanej na HP dňa 09.01.2020, na ktorom poskytla popis priebehu udalosti od príchodu obžalovanej a Tomáša

T[REDAKOVANÉ] do bytu obžalovanej, do momentu príchodu ňou popísaného útočníka a jeho útoku na obžalovanú a Tomáša T[REDAKOVANÉ].

Z týchto dôkazov je potom zrejmé, že v čase 15.26.09 dňa 16.05.2019 Tomáš T[REDAKOVANÉ] žil a žiadny konflikt medzi ním a obžalovanou nebol.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že v čase 15.38.21 obžalovaná volala svoje mame, kedy ju informovala o tom, čo sa stalo.

Je teda zrejmé, že k útoku došlo v čase medzi 15.26.09 až 15.38.21 teda v časovom intervale cca 12 minút.

Zo zaistenej komunikácie, ktorá je obsahom CD s výsledkom právnej pomoci z USA (FB konto svedka Š[REDAKOVANÉ]) a to z komunikácie medzi svedkom Š[REDAKOVANÉ] a osobou Lukáš M[REDAKOVANÉ] dňa 17.05.2019 je zrejmé, že obžalovaná svedkovi Š[REDAKOVANÉ], keď jej povedal, aby sa nebála, že bude za chvíľu doma, uviedla:

”ja nechcem ísť domov, ja sa tam bojím”

Je nepochybné, že keby sa dopustila skutku obžalovaná, tak ako tvrdí obžaloba, nemala by žiadny dôvod mať strach sa vrátiť do bytu, pretože by vedela, že jej tam žiadne nebezpečenstvo nehrozí.

Takýto strach obžalovanej z návratu domov evidentne premenil z toho, že útoku sa dopustila osoba, ktorej identita v tom čase a vlastne do dnes nebola zistená a takáto osoba nebola v tom čase a až do dnes zadržaná a teda bola presvedčená o tom, že jej po návrate do predmetného bytu opätovne hrozí nebezpečenstvo.

Obdobne v posudku 20/2019 znalkyne Mgr. Miroslavy Švrlovej táto na strane 21 posudku uviedla, že obžalovaná pri rozhovore s ňou uviedla, že bola rada, keď jej na tiesňovej linke telefón zdvihla žena a nie muž. Sama znalkyňa uvedenú poznámku obžalovanej pri pohovore so znalkyňou v posudku zvýraznila.

Takáto poznámka obžalovanej nepochybne pramenila z toho, že v danom momente (volania na tiesňovú linku) sa pod vplyvom prežitého útoku neznámym mužom cítila byť ohrozená akýmkoľvek cudzím mužom.

Obdobne je v závere nahrávky na tiesňovú linku počuť, ako svedok B[REDAKOVANÉ] obžalovanej po príchode záchranárov (pre obžalovanú opätovne neznámych mužov) k bytu opakované hovorí Neboj sa, neboj sa...

Svedok B[REDAKOVANÉ] vo svojom výsluchu uviedol: Keď nás (obžalovaná) zbadala, ako keby predýchavala, hlboko dýchala, stonala a bola ako keby v takom emočnom šoku.

Aj takáto reakcia obžalovanej na príchod neznámych mužov – záchranárov nepochybne pramenila z toho, že v danom momente sa pod vplyvom prežitého útoku neznámym mužom cítila byť ohrozená akýmkoľvek cudzím mužom.

Obžalovaná rovnako v posudku 234/2019 MUDr. Stanislava Kollára uviedla, že keď ju niekedy pustia, tak sa bude báť ísť po ulici sama. Uviedla: Teraz sa tuná nebojím, lebo som celý deň na izbe, takže tu sa mi nemôže nič stať. Ja keď som bola menšia, celkom to pretrvávalo až dovtedy, až pred touto udalosťou, ja som mala taký pocit, že všetci ľudia sú dobrí a že sa nemôže nič zlé stať. A to v tomto momente celé upadlo.

Je teda zrejmé, že aj v tomto rozhovore obžalovaná verbalizovala strach z toho, že by sa jej mohlo opäťovne prihodiť niečo podobné a že by na ňu mohol niekto opäťovne zaútočiť na ulici. Takúto obavu by však obžalovaná nemala, ak by uvedený skutok spáchala ona, pretože by vedela, že jej nič nehrozí.

Vyššie uvedené skutočnosti dopĺňajú výpoveď obžalovanej na HP konanom dňa 09.01.2020 o jej strachu z možného návratu útočníka kedy uviedla, že po odchode útočníka zatvorila dvere a zamkla(lebo sa bála, že by sa mohol vrátiť).

Všetky tieto reakcie obžalovanej tesne po skutku nepochybne potvrdzujú strach obžalovanej z neznámych mužov a aj tieto reakcie potvrdzujú to, že skutočným útočníkom bol neznámy muž, tak ako to tvrdí obžalovaná od samého počiatku.

Zo zaistenej komunikácie, ktorá je obsahom CD s výsledkom právnej pomoci z USA (FB konto svedka Š[REDAKOVANÉ]) a to z komunikácie medzi svedkom Š[REDAKOVANÉ] a osobou Matej P[REDAKOVANÉ] v dňoch 16.05.2019 až 18.05.2019 bolo preukázané, že tieto osoby sa bavili o konkrétnej podozrivej osobe, ktorá by mala zodpovedať popisu útočníka a ktorá bola svedkovi P[REDAKOVANÉ] známa, aj keď ju nepoznal podľa mena.

Svedok P[REDAKOVANÉ] v prípravnom konaní na č. I. 397 uviedol:

Ja tak isto som mu (Š[REDAKOVANÉ]) nepovedal , že by som mal na niekoho konkrétneho nejaké podozrenie.

Na otázku vyšetrovateľa:

Vy sám ste hovorili niekomu verziu, že páchatelom vraždy by mal byť nejaký feťák zo Soliniek?

odpovedal svedok:

Ja sám som povedal Š[REDAKOVANÉ], že kludne to môže byť nejaký feťák zo Soliniek, ale bolo to len v rámci srandy...ale nikoho konkrétneho som nemal na mysli..

Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa svedok uviedol

..mi Jakub Š[REDAKOVANÉ] povedal, že jeho otec povedal, že tam môže byť aj nejaký pervitín

Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa povedal Vám Jakub Š[REDAKOVANÉ], odkiaľ má on tieto informácie (popis) o páchatelovi?

Nepovedal, ja som tipoval , že je od policajtov , tak som sa ho na to nepýtal

Výpoveď tohto svedka je v zjavnom rozpore s obsahom FB komunikácie medzi svedkom Š[REDAKOVANÉ] a uvedeným svedkom P[REDAKOVANÉ], ktorá je výsledkom právnej pomoci USA na predložennom CD s komunikáciu uvedených svedkov.

Dňa 16.05.2019 medzi osobami Jakub Š[REDAKOVANÉ] a Matej P[REDAKOVANÉ] prebehla takáto komunikácia o páchatelovi skutku, z ktorej vyberám pre prejednávanú vec podstatné časti:.

Author Matej P[REDAKOVANÉ] (Facebook: [REDAKOVANÉ])

Sent 2019-05-16 19:40:56 UTC

Body Som toho názoru, že bol prekopnutý z parna

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 19:56:44 UTC

Body Pozisťujem, že kto to bol

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 19:57:41 UTC

Body Dík

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:17 UTC

Body Ty si hovoril s Judi ?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:21 UTC

Body Áno

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:23 UTC

Body Ale nie o tom

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:28 UTC

Body Prečo?

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:38 UTC

Body Či ho poznala

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:39 UTC

Body Toho typka

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:40 UTC

Body Niečo o tom viem

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:42 UTC

Body Nepoznala

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:49 UTC

Body Okay

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:06:59 UTC

Body Nejaký random starý jebek čo šiel odpísať vodovody

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:07:00 UTC

Body Zdrogovaný

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:07:07 UTC

Body Prekopnutý

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:07:07 UTC

Body Máš trávu?

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:07:09 UTC

Body 100%

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:07:26 UTC

Body Kapko typek podľa mňa o tom ani nevedel

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:07:31 UTC

Body A ani nevie pravdepodobne

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:10:22 UTC

Body Každopádne

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:10:28 UTC

Body Skúsím zistiť kto to bol

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:10:32 UTC

Body Dík moc

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:10:33 UTC

Body Ona býva kde b

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:10:42 UTC

Body Za carefourom ?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:10:51 UTC

Body Hej

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:10:56 UTC

Body [REDACTED]

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:12:21 UTC

Body Hmm

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:12:50 UTC

Body Prečo?

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:13:16 UTC

Body Rozmýšlam

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:13:22 UTC

Body Solinkár by tam nebol nikdy

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:13:29 UTC

Body Viem

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:13:31 UTC

Body Čiže asi nejaký pikér z vlkov

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:14:26 UTC

Body Poznám týpka

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:14:30 UTC

Body Štvorčekované monterky

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:14:36 UTC

Body Na heraku je

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:14:50 UTC

Body Kto to je

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:14:53 UTC

Body No poznám ako poznám ...

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:14:57 UTC

Body Meno

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:15:01 UTC

Body Z videnia, neviem meno kamo

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:15:09 UTC

Body Skús

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:15:12 UTC

Body Videl som ho viac x

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:15:18 UTC

Body To isté na sebe

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:15:22 UTC

Body Doherakovane oči

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:15:23 UTC

Body Jak kokot

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:15:50 UTC

Body Naposledy som ho videl včera v tescu

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:16:10 UTC

Body Skusim zistiť

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:16:20 UTC

Body Videl som ho aj na vlkoch vieš

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:16:39 UTC

Body Pozisťujem, skúsím ti pomôcť moj 😊

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:16:46 UTC

Body Dík moc

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:26:40 UTC

Body Typek bežal na bôrik

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:26:46 UTC

Body Číže asi Solač

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:26:55 UTC

Body Na 50 rokov ho tipovali

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:26:59 UTC

Body Viacerí ľudia

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:27:11 UTC

Body Idem na Solač zajtra

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:27:17 UTC

Body Popýtam sa pikérov

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:28:13 UTC

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:29:46 UTC

Body Skús zistiť ako vyzeral

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:29:48 UTC

Body Ako tvár

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:29:52 UTC

Body Oči hlavne

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:29:57 UTC

Body Nejdem sa jej na to pýtať

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:01 UTC

Body Stačia mi aké mal oči

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:01 UTC

Body Či?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:08 UTC

Body Farbu?

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:15 UTC

Body Či mal gule

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:18 UTC

Body Ale uspaté

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:25 UTC

Body Alebo nervné jak kokot

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:34 UTC

Body To si nebude pamätať

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:41 UTC

Body Isto bude

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:48 UTC

Body Ak bol na drogách

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:48 UTC

Body Brácho

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:30:50 UTC

Body Nevidel si ju

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:31:02 UTC

Body Mne ten pohľad keď som došiel do sanitky bude pred očami do konca života

Je zrejmé, že v rámci komunikácie svedok P [REDACTED] uvádzal konkrétnu osobu, ktorá by sa mohla skutku dopustiť, aj keď mu nebolo známe jeho meno. Z ich komunikácie ďalej vyplynulo, že uvedený svedok aktívne v tejto veci so Š [REDACTED] komunikoval, zisťoval od neho nové informácie a podnikal aktívne kroky k zisteniu osoby možného útočníka o ktorom uvádzal, že ho pozná. Rovnako v komunikácii uvádzal, že ho videli utekať na smerom na Bôrik a že sa bude jednať asi o Solač.

Z tej istej komunikácie medzi svedkom Š [REDACTED] a osobou Grétka H [REDACTED] v dňoch 16.05.2019 – 18.05.2019 je zrejmé, že prebehla nasledovná komunikácia, z ktorej opätovne uvádzam pre skutok podstatné časti:

FB komunikácia Grétka H [REDACTED] - Jakub Š [REDACTED] 16.05.2019

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:02:16 UTC

Body Keď so proste predstavím

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:02:20 UTC

Body Že sa ma Lukáš pýtal

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:02:29 UTC

Body Že či majú na neho so Solinkármí dojsť

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:02:31 UTC

Body Či mi nevadí

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:02:39 UTC

Body Samozrejme myslel to zo srandy

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:02:43 UTC

Body Na koho?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:02:49 UTC

Body Na Tomáša

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:03:36 UTC

Body A proste teraz toto

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:03:53 UTC

Body Ja som v piči z toho

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:04:44 UTC

Body Toto bol nejaký starší chlap

Author Grétko H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 17:05:08 UTC

Body Fuj tykokos...

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:16:07 UTC

Body Že P [REDACTED] možno vie kto to je

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 21:16:18 UTC

Body Že červené monterky na párne/heráku

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:57:13 UTC

Body Proste P [REDACTED] že ide zajtra obehať solinky

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:57:39 UTC

Body Že ten týpek podľa všetkého bežal na smer solíniok

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:58:03 UTC

Body Ale nemôžem dojsť na políciu a povedať to, čo vyzistil panák

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:58:18 UTC

Body Lebo by ho dali nahneď na odvykačku

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:59:19 UTC

Body Akože P [REDACTED]

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:59:46 UTC

Body Aaha...

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:59:51 UTC

Body Tak to je nahovno

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 23:00:17 UTC

Body Ale ak by ho akože niekto "anonymne" nahlásil?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 23:00:17 UTC

Body Ja neviem

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 23:00:22 UTC

Body Proste ja mám nervy v sebe ako

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 23:00:35 UTC

Body To by nemalo žiadnu hodnotu v tomto prípade

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 23:00:48 UTC

Body Anonymný pri vražde je pičovina

Komunikácia zo dňa 17.05.2019

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 21:43:12 UTC

Body Má mi ešte doniesť Maťko pevný nôž v priebehu zajtrajška

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:04:38 UTC

Body Sa bojím byť vo vlastnom byte

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:04:47 UTC

Body Lebo ten asociál je asi na 90% odtiaľto

Author Grétko H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:05:12 UTC

Body myslíš že zdrhol niekam preč alebo je doma v pohode akoby nič?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:05:26 UTC

Body Zajtra

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:05:28 UTC

Body Osobne

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:05:32 UTC

Body Jasné

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:05:35 UTC

Body Sorry

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:05:42 UTC

Body Nejdem to rozoberať do správ

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:05:58 UTC

Body Ja bez noža v ruke neaspím

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:06:06 UTC

Body Ale zároveň neaspím s nožom v ruke

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:07:41 UTC

Body Ale proste ja sa legit bojím

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:07:48 UTC

Body Máš niekoho doma?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:07:53 UTC

Body Všetkých

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:08:27 UTC

Body Ale chápeš proste

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:08:45 UTC

Body Jebek si tu niekde dosť možno behá v okruhu môjho baráku

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:08:59 UTC

Body Nezabúdaj, že furt je možnosť, že som obeť mohol byť ja

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:05 UTC

Body Sprostý psycháč

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:11 UTC

Body Ja viem...

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:18 UTC

Body Akože

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:19 UTC

Body A keby tam není Tomáš tak Judi...

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:22 UTC

Body Hocikto...

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:22 UTC

Body Cieľ že som mal byť

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:30 UTC

Body Čo?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:33 UTC

Body Povie ti zajtra na toto téma niečo

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:09:49 UTC

Body Že je furt možné, že cieľ nebol ani jeden z nich

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:10:16 UTC

Body Ale cítim sa ako v zlom filme .

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:10:19 UTC

Body Choré choré

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:10:19 UTC

Body To nie je na messenger

Author Grétka H [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:10:26 UTC

Body To vôbec..

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 22:10:29 UTC

Body Zvlášť keď môžem byť napojený

Z ich komunikácie bolo teda preukázané že svedok Š [REDACTED] sa niečoho bál, uvádzal, že je možné že cieľom útoku mal byť on, vyslovoval obavu o svoj život a ďalší rozhovor mal byť vedený osobne, pretože sa bál, že by mohol uvedené správy niekto čítať – očividne narážal na Políciu).

V komunikácii medzi svedkom Š [REDACTED] a osobou Matej P [REDACTED] tieto osoby uvádzajú:

Matej P [REDACTED] - Jakub Š [REDACTED] 17.05.2020

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:41:25 UTC

Body Ako ten teleskop?

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:41:49 UTC

Body Je v Amerike teraz, ale budem sa ti snažiť ho zohnať asap akonáhle sa vráti

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:41:53 UTC

Body Prepáč že to tak trva

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:41:57 UTC

Body Pohoda

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:42:09 UTC

Body Len proste po posledných udalostiach fakt nechcem chodiť bez toho

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:42:27 UTC

Body Zatiaľ ti požičiam nôž kým sa vráti, jo?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:42:35 UTC

Body Akú má čepel?

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:42:44 UTC

Body Bojovú

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:42:54 UTC

Body Hladkú, ale zabiješ s tým

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:43:01 UTC

Body Ale dlhú

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:43:10 UTC

Body Takú aby si ho mohol nosiť

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:43:13 UTC

Body Okey

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:43:31 UTC

Body Mrzí ma čo sa stalo kámo...

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:51:58 UTC

Body Vedel by si mi doniesť ten nôž domov?

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:52:10 UTC

Body Zajtra?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:52:13 UTC

Body Bojím sa vychádzať

Author Matej P [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:52:24 UTC

Body Samozrejme

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:52:30 UTC

Body Mám na to svoje dôvody

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 20:52:34 UTC

Body Vysvetlím možno

Aj z tejto komunikácie bolo preukázané, že svedok Š [REDACTED] mal strach vychádzať von, uvádzal že má na to svoje dôvody a preto si zháňal teleskop (jednalo sa asi o teleskopický obušok) a nôž, ktoré mu mala zaobstarať práve osoba s týmto menom Matej p [REDACTED].

Na vyššie uvádzanú komunikáciu nadväzuje ďalšia komunikácia medzi

FB komunikácia Jakub Š [REDACTED] – Lukáš M [REDACTED] 17.05.2019

Author Lukáš M [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 06:28:55 UTC

Body Ako Judi?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 06:31:10 UTC

Body Psychicky bola dosť v piči už samá o sebe

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 06:31:17 UTC

Body A to nevie, že ten chalan umrel

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 06:33:22 UTC

Body Vravím jej: “neboj, za chvíľu budeš doma”

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 06:33:33 UTC

Body Ona:” ja nechcem ísť domov, ja sa tam bojím”

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Body Momentálne zisťujeme kto to bol

Author Lukáš M [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:20:38 UTC

Body S kým to zisťuješ?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:20:51 UTC

Body Solinky

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:20:54 UTC

Body P [REDACTED]

Author Lukáš M [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:25:52 UTC

Body Máte nejaký tip?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:25:58 UTC

Body Piker

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:26:01 UTC

Body 30-50

Sent 2019-05-17 11:26:52 UTC

Body Lad'as že možno vie

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:26:54 UTC

Body Z videnia

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:30:07 UTC

Body Monterky videli susedia

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:30:12 UTC

Body A aj vek

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 11:30:24 UTC

Body Vek 40-50 ale ak piker, tak aj mladší mohol byť

Author Lukáš M [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 14:40:52 UTC

Body On mal ten nôž pri sebe?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 14:40:59 UTC

Body Ako myslíš?

Author Lukáš M [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 14:41:00 UTC

Body Alebo to bol nejaký ich nôž

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 14:41:18 UTC

Body Jeho

Z tejto komunikácie vyplýva, že obžalovaná nevedela že Tomáš T [REDACTED] zomrel a že sa bála vrátiť do bytu. Rovnako z komunikácie vyplývajú ďalšie informácie o možnom páchatelovi.

V súvislosti s vyššie uvádzanou skutočnosťami prebiehala aj ďalšia komunikácia medzi

Lukas L [REDACTED] - Jakub Š [REDACTED] 17.05.2020

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 07:55:21 UTC

Body Nepoznáš starších pikerov?

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 07:55:25 UTC

Body Narovinu sa spýtam

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 07:55:33 UTC

Body Zo solínek

Author Lukas L [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-17 07:55:49 UTC

Body Tebe jebe

Author Lukas L [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])
Sent 2019-05-17 07:55:56 UTC
Body Takéto veci mi nepíš

Author Lukas L [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])
Sent 2019-05-17 07:56:06 UTC
Body Do správ

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])
Sent 2019-05-17 07:56:07 UTC
Body Do piče 😂 ja som nedal tajnú

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])
Sent 2019-05-17 07:56:08 UTC
Body Sorry

Z uvedenej komunikácia vyplýva, že bola opätovne riešená otázka možného páchatel'a a následne bola komunikácia vedená cez tajné správy, ktorých obsah nebol zaistený.

Významná je tiež komunikácia osôb: Anička K [REDACTED] - Jakub Š [REDACTED] 16.05.2019

([REDACTED])
Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])
Body Proste momentálne mi kamarát zisťuje mená

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])
Sent 2019-05-16 22:27:28 UTC
Body Meno

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:27:40 UTC

Body A akonáhle budem mať meno tak je mi jedno na koľko pôjdem sedieť

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:27:56 UTC

Body Proste obehám celé solinky chalanov a proste ten kokot sa nedožije ďalšieho rána

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:28:03 UTC

Body Som strašne piči psychicky

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:28:13 UTC

Body A neviem si ani predstaviť aké to má ona

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:28:29 UTC

Body A aké to bude mať keď sa dozvie, že Tomáš umre

Author Anička K [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:28:48 UTC

Body Ona to este nevie ? 🙄

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:29:00 UTC

Body Nevie

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:29:07 UTC

Body Ani jej to teraz nejdem hovoriť

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:29:15 UTC

Body Ešte sme jej telku vypočili

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:37:18 UTC

Body A ešte mi napísal kamarát, že pozná jedného feťáka, čo nosí červené kárované gate

Author Jakub Š [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:37:40 UTC

Body Ale vieš ako... s hentým proste na políciu ísť nemôžeš

Author Anička K [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:37:47 UTC

Body :/ :/

Author Anička K [REDACTED] (Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:37:50 UTC

Body To nie....

Author Jakub Š [REDACTED] Facebook: [REDACTED])

Sent 2019-05-16 22:38:13 UTC

Body Že ti kamarát feťák povedal, že pozná ďalšieho feťáka z videnia, ktorý nosí kárované gate a býva smerom na ktorý utekal

Author Jakub Š [redacted] (Facebook: [redacted])

Sent 2019-05-16 22:38:28 UTC

Body Prosím, tento rozhovor sa nestal, ale som proste fakt v piči

Komunikácia svedka Š [redacted] s rôznymi osobami, v ktorej prezentoval svoj strach a obavu o život potvrdzuje svedeckú výpoveď otca obžalovanej (č. l. 264) o zvláštnej ustráchanej reakcii svedka Š [redacted] na príchod a jeho vyhľadanie vtedy pre neho neznámou osobou - otcom obžalovanej (svedok Š [redacted] otca obžalovanej predtým nepoznal a ani nevidel) ako aj iné skutočnosti, ktoré sa otec obžalovanej mal dozvedať od svedka Š [redacted] a ktoré uvádzal pri svojom výsluchu 25.06.2019.

Rovnako táto komunikácia potvrdzuje svedeckú výpoveď sestry obžalovanej zo dňa 09.07.2019.

Z uvedenej komunikácie svedka Š [redacted] vyplývajú rôzne možné nové motívy konania skutočného útočníka, ktorého popísala obžalovaná.

Je zrejmé, že v uvedenej komunikácii je opakovane viac či menej otvorene spomínaný či naznačovaný možný drogový motív ako aj prípadne iný motív, ktorý vzhľadom na spôsob komunikácie o ňom tiež môže mať nelegálny základ. Rovnako uvedený svedok uvádzal, že cieľom útoku mohol byť on (naznačuje teda možnú zámenu útočníkom).

Napriek tomu, že tieto podozrenia boli uvádzané už v prípravnom konaní, OČTK tomuto smeru nevenovali absolútne žiadnu pozornosť a nevykonali v tomto smere žiadne (aj obhajobou navrhované) dokazovanie a to opätovne v rozpore s § 2 ods. 10 Tr. por.

Takýto postup OČTK len potvrdzuje vyššie citovanú časť výpovede svedka P [redacted] že záver o vine mojej klientky bol OČTK urobený hneď na mieste a dôkazy, ktoré do tohto záveru nezapadali sa jednoducho nevykonávali.

Z vykonaného dokazovania rovnako vyplynulo, že obžalovanú dlhodobo obťažovala osoba, ktorú by bolo možné označiť za sexuálneho predátora.

Jednalo sa pravdepodobne o muža, ktorého totožnosť obžalovanej nebola známa a ktorý obžalovanú kontaktoval dlhodobo prostredníctvom sociálnych médií a telefónu. Napriek tomu, že obžalovaná si túto osobu zablokovala, aby ju nemohla kontaktovať, táto osoba vo svojom konaní pokračovala.

Jedna takáto sms správa z tel. č. +421 [redacted] zo sexuálnym obsahom bola zachytená aj v posudku 73/2019 znalca doc. Ing. Miroslava Mokrého, Phd. a to na č.l. 963 (položky 558,560,561,562).

Na túto správu následne nadväzovala komunikácie obžalovanej so svedkom Š [redacted] a svedkyňou H [redacted], ktorá potvrdzuje to, že obžalovaná bola takouto osobou opakovane a dlhodobo atakovaná.

Jedná sa o komunikáciu, ktorá sa v elektronickej podobe nachádza na priloženom médiu k posudku č. 73/2019 doc. Ing. Miroslava Mokrého, Phd. : ČVS-KRP-60-1-VYS-ZA-2019\iPhone_151118\AXIOM - Sep 03 2019 103738\Export (3) v súbore s názvom Facebook Messenger Messages

				13. 02. 2019	
33 91	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÄ nÄj	Jakub Å vÄjbi k	11:49 :57	Vieš ako mi kedysi písal ten nechutný typek
33 92	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÄ nÄj	Jakub Å vÄjbi k	11:50 :02	
33 93	Facebo ok Messe nger	Jakub Å vÄjbi k	Judi KoneÄ nÄj	11:50 :07	Že nie znovu?
33 94	Facebo ok Messe nger	Jakub Å vÄjbi k	Judi KoneÄ nÄj	11:50 :24	Aaah
33 95	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÄ nÄj	Jakub Å vÄjbi k	11:50 :33	Ale už si ho môžem bloknúť takže
33 96	Facebo ok Messe nger	Jakub Å vÄjbi k	Judi KoneÄ nÄj	11:51 :03	Jemu nestačilo, keď som mu napísal ja, že si neželám aby ťa obťažoval inak to budem riešiť inak...
33 97	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÄ nÄj	Jakub Å vÄjbi k	11:51 :16	Ty si mu písal?
33 98	Facebo ok Messe nger	Jakub Å vÄjbi k	Judi KoneÄ nÄj	11:51 :19	Hej
33 99	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÄ nÄj	Jakub Å vÄjbi k	11:51 :19	Kedy?

				13. 02. 2019	
34 00	Facebo ok Messe nger	Jakub Å vÃjbi k	Judi KoneÃ nÃj	11:51 :25	Vtedy
				13. 02. 2019	
34 01	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÃ nÃj	Jakub Å vÃjbi k	11:52 :24	Ja si ho bloknem a idem dopreč
				13. 02. 2019	
34 02	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÃ nÃj	Jakub Å vÃjbi k	11:52 :26	Je mi zle
				13. 02. 2019	
34 03	Facebo ok Messe nger	Jakub Å vÃjbi k	Judi KoneÃ nÃj	11:52 :50	Fakt to nechceš riešiť?
				13. 02. 2019	
34 04	Facebo ok Messe nger	Jakub Å vÃjbi k	Judi KoneÃ nÃj	11:53 :04	Lebo akože to je nejaký úchyl
				13. 02. 2019	
34 05	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÃ nÃj	Jakub Å vÃjbi k	11:53 :22	A povedz mi čo mám robiť ako?
				13. 02. 2019	
34 18	Facebo ok Messe nger	Jakub Å vÃjbi k	Judi KoneÃ nÃj	12:39 :01	Buď sa to dá vyriešiť nejako zákonnou cestou, alebo výletom do Bratislavy či odkiaľ je
				13. 02. 2019	
34 19	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÃ nÃj	Jakub Å vÃjbi k	12:40 :18	Zlato...išiel by si do BA a potom čo? Ja neviem ani kde býva ani priezvisko ani nič
				13. 02. 2019	
34 21	Facebo ok Messe nger	Judi KoneÃ nÃj	Jakub Å vÃjbi k	12:40 :48	Skúsím to povedať mame?

				13. 02. 2019	
34	Facebo ok	Jakub	Judi	12:41	
22	Messe nger	Å vÃjbi k	KoneÄ nÃj	:13	Mame alebo sestre?
				13. 02. 2019	
34	Facebo ok	Judi	Jakub	12:43	Mame sestra ma toho teraz strašne veľa a nechcem jej ešte moje problémy
23	Messe nger	KoneÄ nÃj	Å vÃjbi k	:54	pridávať
				13. 02. 2019	
34	Facebo ok	Judi	Jakub	12:45	
28	Messe nger	KoneÄ nÃj	Å vÃjbi k	:38	Ale tyvole
				13. 02. 2019	
34	Facebo ok	Jakub	Judi	12:46	
29	Messe nger	Å vÃjbi k	KoneÄ nÃj	:09	Je mi zle z hentakých ľudí
				13. 02. 2019	
34	Facebo ok	Judi	Jakub	12:46	
30	Messe nger	KoneÄ nÃj	Å vÃjbi k	:55	Mne tiež, ešte tak tri krát viac as i ako tebe
				13. 02. 2019	
34	Facebo ok	Jakub	Judi	12:48	
31	Messe nger	Å vÃjbi k	KoneÄ nÃj	:29	Vyriešime to, nenechám to len tak
				13. 02. 2019	
34	Facebo ok	Judi	Jakub	12:49	
32	Messe nger	KoneÄ nÃj	Å vÃjbi k	:15	Ved' hej hej už to reálne serie aj mňa
				13. 02. 2019	
34	Facebo ok	Judi	Jakub	12:49	
33	Messe nger	KoneÄ nÃj	Å vÃjbi k	:20	Ale nemám predstavu že ako

Judita K [REDACTED] – Grétka H [REDACTED]

				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	Judi	GrÃ©t ka	19:40	
75	Messe nger	KoneÄ nÄj	HmÄro vÄj	:29	Písal mi ten hnusný chlap zas
				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	Judi	GrÃ©t ka	19:40	
76	Messe nger	KoneÄ nÄj	HmÄro vÄj	:35	Ten čo ma 40
				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	GrÃ©t ka	Judi	19:41	
77	Messe nger	HmÄro vÄj	KoneÄ nÄj	:03	Oh prebohaaa
				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	GrÃ©t ka	Judi	19:41	
78	Messe nger	HmÄro vÄj	KoneÄ nÄj	:07	Ako tá našiel zase?
				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	Jakub	Judi	19:41	
79	Messe nger	Ä vÄjbi k	KoneÄ nÄj	:48	Blokla si si ho všade?
				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	Judi	GrÃ©t ka	19:43	
86	Messe nger	KoneÄ nÄj	HmÄro vÄj	:20	Však ma číslo stále
				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	Judi	GrÃ©t ka	19:43	
87	Messe nger	KoneÄ nÄj	HmÄro vÄj	:36	A ja nový mob takže ho nemám bloknuteho
				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	GrÃ©t ka	Judi	19:46	
89	Messe nger	HmÄro vÄj	KoneÄ nÄj	:23	Aha
				13. 02. 2019	
36	Facebo ok	GrÃ©t ka	Judi	19:46	
90	Messe nger	HmÄro vÄj	KoneÄ nÄj	:28	Tak ho rýchlo blokuj

				13.	
	Facebo	GrÃ©t		02.	
	ok	ka	Judi	2019	
36	Messe	HmÃ©ro	KoneÃ©	19:46	
91	nger	vÃ©j	nÃ©j	:31	Äo zase chce?

Je nepochybné, že aj takáto osoba mohla mať motív osobne vyhľadať obžalovanú potom, čo obžalovaná takúto osobu dlhodobo ignorovala a následne sa dopustiť konania, z ktorého je obvinená moja klientka.

Napriek tomu, že aj tieto podozrenia boli uvádzané už v prípravnom konaní, OČTK tomuto smeru nevenovali absolútne žiadnu pozornosť a nevykonali v tomto smere žiadne (aj obhajobou navrhované) dokazovanie a to opätovne v rozpore s § 2 ods. 10 Tr. por..

Takýto postup OČTK len potvrdzuje vyššie citovanú časť výpovede svedka P [REDACTED] že záver o vine mojej klientky bol OČTK urobený hneď na mieste a dôkazy, ktoré do tohto záveru nezapadali sa jednoducho nevykonávali.

Z vykonaného dokazovania a to dôkazov, ktoré som už skôr uvádzal je možné prijať záver, že celý útok sa odohral v čase od 15.26.09 posledné zaznamenané vyhľadávanie prehliadačom Safari telefónom obžalovanej) do 15.38.21 (telefonát obžalovanej svojej matke) teda v časovom intervale cca 12 minút.

Ďalšie konanie obžalovanej po útoku, ktorého bola nie len svedkom, ale aj jednou z obetí, je potrebné posudzovať nie očami 40 a viac ročného dospelého človeka, ktorý obdobnú situáciu nikdy osobne nezažil, nebol pri nej a nikdy nebol vystavený obdobnému nesporne stresujúcemu a traumatizujúcemu zážitku a posudzuje ju s odstupom 1,5 roka z pojednávacej miestnosti, prípadne svojej kancelárie.

Nikto z nás tu prítomných nemôže povedať, aké konanie, aká reakcia na obdobný útok je v danej situácii „normálna“ , aká je „nenormálna“, aké konanie je racionálne a čo neracionálne.

Nikto z nás totiž osobne s takouto traumatizujúcou situáciou nebol konfrontovaný.

Ešte raz je potrebné zdôrazniť, že obžalovaná mala 16.05.2019 , teda v čase uvedenej udalosti 16 rokov, jednalo sa dieťa. Za takýchto okolností je absolútne pochopiteľné a logické, že po útoku volala najprv svojej mame, ktorá je pre každé dieťa vždy najbližšou osobou a autoritou a za každých okolností najbližším a najbezpečnejším útočiskom.

Tu je potrebné zdôrazniť, že sa jednalo o hovor dlhý 50 sekúnd, na ktorý bezprostredne nadväzoval hovor na tiesňovú linku.

Potom čo obžalovaná hovorila so svojou mamou a táto ju inštruovala, že má hneď volať tiesňovú linku, povedať meno a adresu (výsluch matky obžalovanej dňa 11.06.2019, č. I. 212) obžalovaná tieto inštrukcie poskytnuté jej matkou ako osobou ktorej bezvýhradne dôverovala, dôsledne splnila, čo je zrejmé aj z nahrávky na tiesňovú linku.

V uvedenom rozhovore s matkou obžalovaná zopakovala priebeh skutku ako ho vnímala.

Aj z posudku č. 20/2019 znalkyne Mgr. Miroslavy Švrlovej na str. 27 v bode 2 je uvedené, že obžalovaná vie vyvinúť vôľové úsilie a koncentrovať sa na činnosť.

Je zrejmé, že pri volaní na telefónnu linku obžalovaná koncentruje sa na to, čo jej mama povedala, že má robiť (teda volať tiesňovú linku, povedať meno, adresu čo sa stalo) v zmysle jej povedaného aj konala.

Z takéhoto konania obžalovanej nie je možnérobiť laické závery o akejkolvek „chladnokrvnosti“ či „premyslenosti správania obžalovanej po skutku“ a už vôbec nie len na základe tvrdení obžaloby a to obzvlášť nie za situácie, keď posúdenie takéhoto konania nebolo predmetom znaleckého skúmania.

Je nepochybné, že existujú rôzne vzorce ľudského správania a reakcií na prežívanie stresujúcich a traumatických situácií , ktoré môžu nám laikom (teda v tomto prípade každej osobe, ktorá s posudzovaním a skúmaním obdobných situácií nemá odborné skúsenosti založené na príslušnom vzdelaní) pripadať zvláštne.

Pokiaľ ale takáto reakcia obžalovanej nebola predmetom znaleckého posúdenia, nie je si z nej možné vytvárať žiadne laické hodnotiace závery a už vôbec nie z nich potom vyvodzovať akékoľvek právne závery.

Za situácie, že konkrétne konanie a vystupovanie obžalovanej pri hovore na tieňovú linku nebolo predmetom znaleckého posudzovania, je vyvodenie záverov o „chladnokrvnosti“ či „premyslenosti správania obžalovanej po skutku“ ničím nepreukázanou špekuláciou, ktorá nemá opodstatnenie vo vykonaných dôkazoch.

Je nepochybne preukázané, že obžalovaná aj počas telefonátu na tieňovú linku a to najmä v jeho závere, hystericky kričala. Tento krik však nepočul nikto zo susedov, ktorý boli vo veci vypočutý (svedkyňa G. [redacted] žiadny krik okrem toho ku ktorému sa vyjadrovala nepočula, svedok B. [redacted] uvádzal, že predtým ako obžalovaná u neho zazvonila žiadny krik nepočul a to isté vypovedala svedkyňa B. [redacted]).

K popisu stavu obžalovanej tesne po útoku sa vyjadrovali viacerí svedkovia v rámci svojich výsluchov a jej stav je zaznamenaný aj v listinných dôkazoch.

Svedok Š. [redacted] uviedol (č. I. 357) : Ona vôbec nerozprávala, plakala, triasla sa

Svedkyňa Ing. Katarína K. [redacted] uviedla (č.I. 212): jej hlas znel šokovane, takmer sa nevedela nadýchnuť

Svedok Ján B. [redacted] uviedol:

Toto dievča kričalo na mňa a hystericky : Prosím pomôžte mi, prosím pomôžte mi. Ja som sa opýtal Preboha čo sa stalo. Ona na to stále kričala: Prosím pomôžte mi, prosím pomôžte mi.(č. I. 222,223),

To dievča stále behalo hore dole(č.I. 224)

Keď tam už boli záchranári, tam už bola hystéria, už kričala, ešte ja som hovoril záchranárom, aby jej niečo dali na utíšenie , ona sa potom tak chvela. Ja som sa ju snažil upokojiť (č.I.232)

Nevedela súvisle artikulovať, nehovorila súvislé vety, mala také pomätené správanie (č.I. 233).

(komunikovala) Takým vyľakaným, vystresovaným spôsobom. A ešte som aj žiadal tých záchranárov, aby jej dali niečo na ukludnenie a už potom som sa nestaral. Bola vo vyľakanom stave (HP 24.01.2020).

Svedok Ing. Miloš K. [redacted] uviedol (č. I. 264):

Judita veľmi plakala, bola, v zlom psychickom stave

..stále veľmi plakala, celá sa triasla

Svedok Mgr. Radoslav M. [REDACTED] uviedol:

..sa na chodbičke nachádzala jedna dievčina, strašne kričala. Nekričala žiadne konkrétne slová, plakala. Moja kolegyňaju chcela ukládať, nakoľko aj ten sused, ktorý nám otvoril, nám hovoril, že s ňou máme niečo robiť (č. I. 335)

Presné slová nehovorila, skôr kričala, plakala, až tak hystericky, udalosti popisovala s plačom (č. I. 336)

Svedkyňa Libuša P. [REDACTED] uviedla:

Judita najprv kričala, boli to také hysterické výkriky, konkrétne slová nehovorila

Pobehovala po chodbe, z bytu na chodbu pred byt a potom dnu (č. I. 347)

Judit behala hore dole, hystericky kričala (č. I. 348)

Potom keď uvidela záchranárov, ktorí s ňou pekne komunikovali tak sa ukládila (č. I. 348)

Na poslednom poschodí bola obžalovaná, ktorá kričala v hystérii

Behala po chodbe na vrchnom poschodí hore dole od suseda k ich dverám.

Kričala, potom sa ukládila. Taký hysterický krik by som povedala.

Ona dosť kričala, ruky mala pred sebou, behala hore dole od tých dverí. Potom ju začali ošetrovať a ona sa ukládila. Aj tá RZP, ktorá ju ošetrovala, ju ukládňovala.

To boli výkriky, také slabiky, neboli to slová. Aspoň, čo si pamätám.

(HP 24.04.2020)

Svedok MUDr. Ján R. [REDACTED] uviedol :

Dievčina bola v rozrušenom stave.

Bola pri vedomí, rozrušená, bol tam hysterizmus – plakala (č. I. 254)

Jej stav som vnímal ako hystériu

... obžalovaná bola pri vedomí, v hysterickom záchvate s krváčajúcimi zraneniami na končatinách (HP 20.02.2020)

Svedok BC. Tomáš B. [REDACTED] uviedol:

Bola v takom hysterickom záchvate

Keď nás zbadala, ako keby predýchavala, hlboko dýchala, stonala a bola ako keby v takom emočnom šoku

Hneď sme ju začali upokojsovať, vysvetlil sme jej, že jej potrebujeme ošetriť rany.

Keď sme začali ošetrovať rany, ona sa troška upokojila

Zobrali sme ju dole ku sanitke, pričom vzhľadom k tomu, že stále bola v nejakom emočnom šoku, tak sme jej v sanitke nasadili infúziu s apaurínom na upokojenie (č.l. 246)

Po ľavej strane bola obžalovaná s tým, že ako nás videla, bola v emočnom šoku, zrýchlene dýchala, mala rezné rany na rukách

Bola v emočnom šoku, vystresovaná, zrýchlene dýchala, bolo vidno, že je vystrašená. My sme sa ju snažili upokojiť a ošetriť.

Plakala, bola rozrušená, v strese, zrýchlene dýchala. Bolo vidno, že prežila nejakú stresovú situáciu, tak by som to nazval.

Bola celá roztrasená (HP 20.02.2020)

Obdobne na zázname o poskytnutí neodkladnej zdravotnej starostlivosti (č. I 1439) je uvedené, že obžalovaná je hysterická, vydesená, vystrašená z toho čo sa stalo

Taktiež v správe z nemocnice na č. I. 17 je stav obžalovanej popísaný ako akútna stresová porucha po závažnej psychotraume.

Napokon z dôvodu takejto jej zlého psychického stavu jej museli byť podané upokojujúce prostriedky (záznam o poskytnutí neodkladnej zdravotnej starostlivosti (č. I 1439), správa z nemocnice na č. I. 17).

Rovnako zo záznamu na č.l. 353 vyplýva, že po chodbe zmätene behala Judita K. so zakrvavenými rukami a hystericky kričala.

Takýto dôkazmi preukázaný popis správania a stavu obžalovanej po skutku nie je možné označiť ani za chladnokrvné ani premyslené.

Tieto všetky vyššie uvádzané dôkazy priamo vyvracajú tvrdenia obžaloby o údajnom chladnokrvnom a premyslenom konaní obžalovanej po útoku.

Stav obžalovanej napokon je možné posúdiť aj zo záveru nahrávky na tiesňovú linku kedy je zreteľne počuť, ako svedok B. pri príchode záchranných zložiek upokojuje obžalovanú a opakovane jej hovorí neboj sa, neboj sa...(v časovom úseku 12.00, 12.06 a 12.10 nahrávky hovoru na tiesňovú linku).

Je zrejmé, že svedok vtedy bezprostredne vnímal reakciu obžalovanej na príchod záchranných zložiek ako strach z príchodu neznámych osôb.

Tu je namieste opätovne otázka, prečo a koho by sa mala obžalovaná báť, keď údajne skutok podľa obžaloby spáchala ona?

Jedinou logickou odpoveďou, je to, dôvodom takejto reakcie bol strach z neznámeho útočníka, ktorý uvedený skutok skutočne spáchal.

Ako som už skôr uvádzal, z vykonaného dokazovania možno prijať záver, že celý útok sa odohral v čase **medzi 15.26.09 až 15.38.21, teda v časovom intervale cca 12 minút.**

Prokurátor v podanej obžalobe uvádza, že verzia obžalovanej o útočníkovi má byť vopred vymyslená a pripravená legenda.

Je nepredstaviteľné, že by v takomto krátkom časovom úseku sa obžalovaná mala dopustiť konania kladeného jej za vinu, následne si vymyslieť ako hovorí obžaloba „legendu“, ako páchatela vymyslieť najmenej osobu, z ktorej mohla v minulosti prísť do kontaktu s najmenšou pravdepodobnosťou), privodiť si ťažké a bolestivé zranenia zasahujúce až po kosti a následne v krátkom čase po sebe túto legendu bez zmien opakovane reprodukovat' všetkým osobám, ktoré som uvádzal vyššie.

Je opätovne potrebné zdôrazniť, že obžalovaná mala v čase spáchania skutku 16 rokov, bola bezproblémová študentka, neprejavovala dovtedy žiadne prejavy závažného konania, vymýšľania ani fabulovania, čo je nepochybne preukázané z vykonaného dokazovania. .

Je preto nepredstaviteľné, že by vzhľadom na jej vek a jej dovtedajšie konanie, životné skúsenosti a pri absencii akéhokoľvek motívu a pohnútky sa obžalovaná mala dopustiť konania kladeného jej za vinu, následne v krátkom časovom intervale 12 min na spáchanie skutku tento vykonať a v rovnakom časovom intervale, ktorý sa skrátil ešte o čas potrebný na spáchanie skutku, si vymyslieť kryciu legendu, privodiť si ťažké zranenia, ktoré nepochybne utrpela a následne o takejto legende v krátkom časovom slede pod vplyvom silnej bolesti a závažnej psychotraumy z utrpených zranení bez zmien informovať osoby ktoré som už uvádzal.

Tvrdenie obžaloby o údajnej krycej legende vymyslenej obžalovanou má údajne vyplývať nepriamo z tel. rozhovoru medzi obžalovanou a jej matkou dňa 24.05.2019.

Z tohto tel. rozhovoru však rozhodne žiadna takáto skutočnosť či už priamo alebo nepriamo nevyplýva a k obsahu tohto rozhovoru sa obžalovaná vyjadrila na HP konanom dňa 09.10.2020.

Tak obžaloba ako ani poškodení nemôžu vykladať obsah tohto rozhovoru inak, ako ho objasnila obžalovaná priamo na HP konanom dňa 09.10.2020.

Nie je možné aby obžaloba robila výklad toho, čo obžalovaná myslela a povedala, keď existovala možnosť sa na to opýtať pri výsluchu obžalovanej, avšak takúto možnosť obžaloba nevyužila.

Takémuto výkladu obžaloby, najmä potom, čo sa k obsahu rozhovoru vyjadrila obžalovaná, nie je možné prikladať žiadny právny význam

To isté platí o vyjadrení obžalovanej pri jej prvom výsluchu, kedy uviedla, že je to jedno veľké nedorozumenie, čím nesporne myslela to, že je obvinená z niečoho, čo neurobila.

Obžaloba je v podstate založená na tvrdení, že sa nenašli žiadne stopy preukazujúce prítomnosť tretej osoby na mieste činu.

Tu je na mieste potrebné opätovne zopakovať časť výpovede svedka P. na č.l. 397: „Možno týždeň až dva od tejto udalosti mi Jakub povedal, že mu policajti povedali, že už na mieste vedeli, že pravdepodobne to spravila Judita.“

Toto presvedčenie OČTK prijaté na mieste činu sa následne odrazilo na spôsobe a kvalite vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na „snahe“ zistiť stopy prítomnosti takejto osoby útočníka.

V ďalšej časti môjho prednesu by som sa preto chcel venovať dôkazom, ktoré obžaloba predložila, aby preukázala svoje tvrdenie a dovoľm sa už teraz tvrdiť, že takéto

tvrdenie obžaloba nie len že nepreukázala, ale takéto tvrdenie je priamo vyvrátené dôkazmi, ktoré boli vykonané.

V deň spáchania skutku bol na mieste vykonaná obhliadka miesta činu, na základe ktorej boli zaistené viaceré stopy (biologické, trasologické, vecné), ktoré boli označené a následne podrobené skúmaniu.

V tomto prípade však nie je ani tak podstatné to, čo zaistené bolo, ale omnoho podstatnejšie je to, čo zaistené a zadokumentované nebolo.

V prvom rade je potrebné upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že pred tým ako bola uskutočnená obhliadka, vstúpilo do predmetného bytu množstvo osôb, ktoré sa po byte nekontrolovane pohybovali a pri tomto pohybe nepoužívali žiadne ochranné návlaky ani pomôcky.

Uvedenú skutočnosť vo svojich výpovediach potvrdili svedkovia R■■■■, B■■■■, M■■■■, P■■■■ a napokon vyplýva aj z listinných dôkazov v spise (napr. č. l. 1072).

Situáciu, ktorá nastala po príchode polície a záchranárov najlepšie vystihuje časť výpovede svedkyne Libuše P■■■■ na č. l. 348 : Bol to taký chaos.

K situácii na mieste činu a pohybe osôb na ňom sa vyjadrovali nasledovní svedkovia:

Libuša P■■■■ na č. l. 344 a násl ktorá uvádzala resp z jej výpovede vyplynulo :

Myslím, že nikto tam nemal ochranný návlak na obuv,. Myslím tým môjho kolegu, záchranárov a operatívcov, po mene operatívcov nepoznám, podľa mňa boli z okresu.

Na otázku obhajcu, ako regulovala pohyb osôb , ktoré vstupovali a vystupovali z bytu, prípadne koľko osôb sa tam vystriedalo svedkyňa uviedla

“ Za ten čas, čo som tam ja bola, tak tam boli pracovníci RZP, ktorí oživovali toho chlapca, to boli traja.. Bol tam môj kolega Rado a dvaja operatívci, jeden z nich bol taký silnejší zavalitý, druhý taký vyšší , toho som videla vo vnútri v byte a ten chlapec zavraždený bol vo vnútri v byte , kde ho odtiahli pracovníci RZP

Nebolo urobené zabezpečenie bytu pred vstupom osôb pred príchodom technikov.

V byte boli záchranári RZP bez akéhokoľvek dozoru tak počas ožiovania, rovnako ako po jeho ukončení, kedy čakali na príchod policajných zložiek

Na HP konanom dňa 24.04.2020 uvedená svedkyňa uviedla alebo z jej výsluchu vyplynulo :

On (kolega M■■■■) chodil priebežne hore dole, dnu a von. Prvýkrát vošiel so záchranármi, potom vyšiel na chodbu a potom myslím, že išiel zase dnu.

Svedkyňa sa pohybovala pred dverami do bytu i a na schodoch v medziposchodí.

Potom prišiel jeden člen z krajskej kriminálky a ten bol dnu, pričom na otázku obhajoby , či to bolo v čase, kedy sa tam ešte nachádzali záchranári alebo až po ich odchode uviedla, že až po ich odchode, ale nepamätá si naozaj

Na ďalšiu otázku obhajcu či tam bol tam niekto s ním v tom čase uviedla : Videla som vojsť a videla som ho vyjsť.

Svedkyňa nevidela, v ktorej časti sa pohybovali osoby, ktoré vstúpili do bytu

Na chodbe medzi bytmi suseda a obžalovanej sa pohybovali sused, ona, operatíva, kolega, záchranári., pričom tieto osoby sa tam pohybovali pred príchodom kriminalistického technika.

Svedok Mgr. Radoslav M. na 4. l. 332 a násl. :

vstúpil do bytu cez chodbičku do miestnosti, kde záchranári chlapca resuscitovali , byt po rovnakej ceste opustil

svedok v byte nezotrval do príchodu výjazdovej skupiny

do bytu počas jeho prítomnosti okrem tohto svedka vstúpili ďalšie 3 osoby - pracovníci RZP

Pri záchranároch nebol nikto počas poskytovania lekárskej pomoci a ani po jej ukončení.

Nikto kto do bytu vošiel, nemal ochranné návnleky

Na HP konanom dňa 20.02.2020 tento svedok uviedol:

Pohyboval som sa od vstupu do bytu, po chodbičke priamo k nejakej hale, myslím, že to bola obývačka, kde mu RZP poskytovala prvú pomoc. Potom, čo mi lekár oznámil, o čo ide, som sa po tej istej ceste vrátil informovať operačné stredisko.

Počas vstupu záchranných zložiek a jeho do predmetného bytu, nikto nepoužíval ochranné odevy alebo ochranné návnleky.

Svedok Bc. Tomáš B. , č.l. 243 a násl.

Do bytu šiel kolega K. , zdržal sa asi minútu a potom mu, aby sa šiel pozrieť aj on (svedok B.). Šiel teda do toho bytu až do obývačky

Uvádzal, že dosť behali po krvi lebo sa nedalo sa tomu vyhnúť

Na HP konanom dňa 20.02.2020 svedok uviedol:

Na tomto výjazde sme boli traja, lebo sme mali so sebou aj študentku. Počas toho ako sme ošetrovali pacientku, kolega išiel do bytu, aby sa pozrel, aká je tam situácia, či tam nie sú ďalší zranení. Na mieste bola druhá posádka, ktorá ošetrovala chlapca, po chvíli sa vrátil kolega, doošetrovali sme obžalovanú a ja som sa išiel pozrieť na miesto činu s tým, že som videl chlapca, ktorý bol dobodaný, boli pri ňom kolegovia z druhej posádky,

- Svedok nevyhlúčil, že do bytu vošla aj študentka, ktorá bola súčasťou ich posádky
- keď vstúpil do bytu, v byte sa nachádzal MUDr. R. , záchranár Jakub M. a vodič bol Boris K. . Okrem toho zavraždený chlapec a spomínaný policajt, už neviem, či tam bol jeden policajt alebo dvaja.

Ďalej uviedol:

Prešiel som len z chodby do obývačky a naspäť.

Nepamätám si, či som išiel stredom alebo po kraji, ale obchádzal som kaluž krvi. Samozrejme krvi sa nedalo úplne vyhnúť, lebo tam boli stopy všade.

Až pri našom odchode z výťahu vystúpili, neviem, či kriminalisti alebo iná policajná zložka a či išli do bytu alebo kde boli, to tiež neviem.

Jednalo sa o 3 – 4 osoby, ktoré mali civilné oblečenie .

Pri vstupe nepoužil ochranné návleky na obuv

Pri vstupe do bytu im nebránil nikto.

Ako sme vošli do bytu, tam sa nedalo krvi vyhnúť, aj na tejto chodbe, kde sme ošetrovali obžalovanú, boli šľapaje krvi.

Svedok MUDr. Ján R [REDACTED] – č. I. 250 a nasl. uviedol:

ihneď aj s tým policajtom som zamieril cez otvorené dvere do toho inkriminovaného bytu a mám taký dojem, že takú prvotnú prehliadku toho bytu urobil policajt s tým, že sú splnené podmienky pre bezpečnosť.“.

Ťahali sme ho v takej polohe ako bol na chrbáte .Toho chlapca odtiahli do obývačky záchranári

Čakali sme na príchod kriminálky dosť dlho, možno aj 40 minút

„Počas toho ako sme čakali na príchod kriminálky, tak som si prebehol jednu chodbičku, zaujímalo ma, či sa ten čin stal v tej predsieni, alebo sa ten nebohý nejako do tej predsieni dostal. Takže som bol v kúpeľni a potom tam bola nejaká izba, neviem, či detská alebo spálňa. Ja som to iba prešiel, ničoho som sa nechytal.“

Nepoužívali sme žiadne návleky, ja som policajtom povedal, že som pochodil v byte

Ani policajt nepoužil žiadne návleky , ktorý šiel prvý do bytu.

Na HP konanom dňa 20.02.2020 svedok uviedol:

Potom sme boli nútení čakať na všetky policajné zložky a možno po trištvrte hodine, mohlo byť niečo pred 16.00 h., sme zákrok ukončili.

Bol tam záchranár, meno si nepamätám a bol tam aj vodič. Posádku sme tvorili traja. Vodič by sa mal volať K [REDACTED] a záchranár M [REDACTED].

Svedok: Vnímal som prítomnosť obžalovanej, myslím si, že bola pred dverami a neviem, či sa na tom poschodí nachádzal ešte aj ten sused, čo býva vedľa. Určite sa tam v priebehu zákroku objavil.

Do bytu vstúpila celá jeho posádka teda on záchranár a vodič a na ostatné si nespomínal.

Na otázku, kde sa pohyboval uviedol:

Predsieň, tá obývacia miestnosť. Potom tam bola nejaká kuchynská linka, tak som možno urobil nejaké kroky aj tam, ale to už bolo mimo zásahu. A možno **sme ešte hľadali**

nejaké krvavé stopy naproti vchodu, neviem, či to bola kúpeľňa alebo nejaká iná miestnosť. Pohyboval som sa po obývačke, neviem či sme nevyšli až k tomu balkónu. Mám pocit, že keď sme sa pozreli z balkóna, bolo tam množstvo policajných zložiek, lebo nám bolo nahlásené, že je tam možná prítomnosť ešte nejakej tretej osoby účastnej na incidente. Tak sme sa pozreli, či niekoho nehľadajú vonku. Všetko však bolo až po ukončení zásahu.

po resuscitácii sme boli nútení zostať na mieste, mali sme zakázané opustiť byt, neviem, či to bolo hodinu a pol s celým zásahom, tipoval by som 90 min.

Na otázku či počas tejto doby, kedy ste boli nútení v byte zotrvať, bol pri nich aj nejaký príslušník polície uviedol:

Ja si myslím, že bol, ale pohybovali sa tam aj ľudia v civile, ktorí boli asi z policajného zboru, zaisťovali stopy.

Tieto osoby, ktoré boli v civile nemali žiadne ochranné odevy, myslí si, že sa jednalo len o mužov

Pri vstupe do bytu svedok nepoužíval ochranné návky

Nepresne si spomínam, ale predpokladám, že v polohe na chrbte sme ho (poškodeného) ťahali do obývacej miestnosti, neviem, či za ramená alebo za nohy, ja som to nerobil. Ťahali sme ho smerom do obývačky, kde bol väčší priestor.

Z výsluchov uvedených svedkov je zrejmé, že na mieste činu vládol absolútny chaos, do bytu vstúpilo bez akejkoľvek kontroly minimálne 7 až 11 a nie je možné vylúčiť že až 13 osôb, ktoré sa po byte pohybovali bez akejkoľvek kontroly a bez toho, že by bolo zrejmé, čo v byte robili a kde sa pohybovali.

Rovnako predtým, ako bola vykonaná obhliadka miesta činu, bolo zásadným spôsobom manipulované s telom poškodeného Tomáša T. a to tak, že jeho telo bolo zdravotníkmi ťahané po podlahe do inej izby.

Je teda vysoko pravdepodobné, že pri takomto nekontrolovanom pohybe osôb po byte a pri manipulácii s telom poškodeného ťahaním po podlahe do inej miestnosti bolo zničených množstvo stôp, ktoré sa na podlahe nachádzali.

Na druhej strane je rovnako upozorniť fakt, že hoci sa všetky uvedené osoby v byte preukazateľne pohybovali, žiadne stopy po nich nájdené neboli.

Máme tu teda situáciu, kedy objektívne výpoveďami svedkov je pohyb takýchto osôb po byte zistený, avšak žiadne stopy po nich zistené a zaistené neboli.

V zásade to isté platí o pohybe svedka B. po chodbe pred bytom a pohybe všetkých osôb, ktoré sa tam preukazateľne pohybovali (celkovo sa mohlo jednať o viac ako 16 osôb pred príchodom kriminalistov).

Po nich obhliadka rovnako nenašla žiadne stopy.

Za takýchto okolností je ale potrebné položiť otázku: ak neboli identifikované stopy osôb, ktoré sa po byte a pred bytom preukazateľne pohybovali, je možné napriek tomu tvrdiť že tam neboli? Určite nie.

Následne sa logicky ponúka ďalšia otázka. Je možné prijať záver, že sa osoba útočníka uvádzaného obžalovanou sa v byte nenachádzala, len preto že po nej neboli nájdené žiadne stopy(čo taktiež nie je pravda, ale k tomu sa vyjadrím v ďalšej časti prednesu)?

Je nepochybné, že rovnako ako pri predchádzajúcej otázke ani v tomto prípade takýto záver prijať nie je možné.

Neprijateľnosť takéhoto záveru sa ešte viac zvýrazní po zistení a konštatovaní, že pri prvotnej obhliadke konanej dňa 16.05.2019 nebol nájdený nôž stopa B2 (s pestrofarebnou rukoväťou), hoci sa nachádzal v bezprostrednej blízkosti noža stopa s čiernou rukoväťou).

Pritom sa nejednalo o stopu ktorú je možné len tak prehliadnuť.

Podľa obžaloby sa jednalo o predmet s celkovou dĺžkou cca 25 cm. Ak bola takáto veľká stopa pri obhliadke prehliadnutá, je nepochybné, že obhliadka miesta činu nebola urobená s potrebnou starostlivosťou a pozornosťou.

Ak bola prehliadnutá stopa o takejto veľkosti, je možné od osôb, ktoré boli schopné prehliadnuť stopu o takýchto rozmeroch očakávať, že riadne zistia a zaistia iné stopy o takejto prípadne menšej veľkosti?

Určite nie.

Naopak je možné dôvodne tvrdiť, že tak, ako bola prehliadnutá vecná stopa o veľkosti cca 25 cm, rovnako boli prehliadnuté a následne nezaistené a nezadokumentované ďalšie stopy na mieste činu. Na základe takého neprofesionálneho a lajdáckeho prístupu po vykonávaní obhliadky nemožno mať od jej výsledkov žiadne očakávania a tvrdiť, že obhliadka bola vykonaná tak, aby boli zistené a zaistené všetky stopy na nachádzajúce sa na mieste činu.

Takýto záver podporuje množstvo stôp, ktoré podľa fotodokumentácie z obhliadky miesta činu neboli zistené ani zaistené (krvné stopy na vonkajšej strane vstupných dverí do bytu - foto č. 570 , rohožka pred vstupných dverí do bytu foto č. 42,43 , koberec z kuchyne foto č.308,vlas zobrazený na fotodokumentácii č.358,359, viaceré trasologické stopy, fotografie ktorých sme predložili na HP konanom dňa 13.11.2020 atď.)

Krvavé striekance na vonkajšej strane vstupných dverí do bytu navyše potvrdzujú skutočnosť, že útok prebiehal pri otvorených dverách a teda tak, ako to popisovala obžalovaná, pričom túto skutočnosť potvrdzuje aj línia krvavých škvŕn na podlahe v byte, ktorá sa končí v línii otvorených dverí na fotografii z obhliadky, ktorá sa samostatne oboznamovala.

Pokiaľ pán JUDr. Halagán vo svojej záverečnej reči vyslovil názor, že keby bola výpoveď obžalovanej pravdivá, museli by sa nájsť krvavé škvŕny na vonkajšej strane vstupných dverí do bytu, jeho pozornosti však pravdepodobne ušla skutočnosť, že na HP konanom dňa 09.10.2020 bola oboznamovaná fotodokumentácia z obhliadky miesta činu a osobitne na žiadosť obhajoby fotografia č. 570 , ktorej zväčšením je jasne vidieť, že krv na vonkajšej strane dverí je, avšak OČTK tieto stopy nezaistili.

Aj vyslovený názor pána JUDr. Halagána v kontexte toho čo sme hovorili jednoznačne preukazuje pravdivosť výpovede obžalovanej.

Z dokumentácie z obhliadky miesta činu je zrejmé, že na fotografiách sa nachádza množstvo krvných stôp, ktoré vôbec ako stopy neboli zaistené, neboli z nich odoberané žiadne stery a z tohto dôvodu neboli podrobené žiadnemu skúmaniu.

OČTK a ani obžaloba neposkytli žiadne vysvetlenie, prečo niektoré tieto krvné stopy boli zaistené a podrobené skúmaniu, a iné zaistené neboli a teda následne neboli ani podrobené ďalšiemu skúmaniu. Z toho, ako boli stopy boli krvné stopy vyberané je zrejmé, že skúmaniu bola podrobená absolútna menšina krvných stôp, z väčšiny krvných stôp žiadne vzorky a stery robené neboli.

Takýto postup pri obhliadke miesta činu je neakceptovateľný. Nemôže byť ponechané na ľubovôli osôb, ktoré vykonávajú ohliadku selektovať, ktoré stopy označia a ktoré nie a ktoré teda následne podrobia skúmaniu a ktoré nie. Nepochybne mali byť zaistené a označené všetky stopy na mieste činu a následne mali byť podrobené ďalšiemu skúmaniu.

Takto nebola vôbec zaistená a podrobená skúmaniu rohožka spred vstupných dverí do bytu, hoci je možné predpokladať, že práve na nej útočník stál pred vstupom do bytu a to napriek tomu, že na uvedenej rohožke sa podľa fotodokumentácie nachádzali škvryny.

V tejto súvislosti je potrebné taktiež poukázať na skutočnosť, že pri obhliadke neboli zistené žiadne stopy (s výnimkou stôp obžalovanej, u ktorej snaha nájsť stopy bola pravdepodobne motivovaná snahou preukázať vopred prijatý záver o tom, že skutok spáchala ona) ani po osobách, ktoré v byte preukázateľne bývajú, resp. byť užívajú spoločne s obžalovanou, prípadne tento byt pravidelne a aj bezprostredne pred útokom navštevovali a zdržiavali sa v ňom (mama, sestra, svedok Š██████, otec obžalovanej atď.).

Je vylúčené, aby pri riadnom vykonávaní obhliadky miesta činu neboli zaistené biologické stopy (napr. vlasy) po troch ženách zdržiavajúcich sa v predmetnom byte v čase pred útokom (obžalovaná, matka obžalovanej, sestra obžalovanej).

V súvislosti obhliadkou je potrebné upozorniť aj na zjavnú manipuláciu s dôkazmi, pričom vzniká otázka kto a z akého dôvodu s nimi manipuloval.

Na HP konanom dňa 12.10.2020 boli oboznámené fotografie stopy 44 z ohliadky miesta činu a to fotografie 348 a 349.

Na fotografii 348 je na vrchnom spojovacom nite rúčky noža zreteľne viditeľná kvapka červenej farby, ktorá sa však na fotografii 349 na uvedenom mieste už nenachádza.

Vzniká teda otázka, kto a prečo odstránil túto stopu?

Komu patrila takto odstránená stopa?

Na fotografi č. 42,43 oboznamovanej na HP dňa 20.10.2020 sa nachádza rohožka so zjavnými škvrynami. Uvedená rohožka po obhliadke zmizla. Prečo nebola zabezpečená a zaistená? Čo sa stalo s uvedenou rohožkou? Prečo neboli zaistené stopy na tejto rohožke? Komu patria stopy na uvedenej rohožke? Prečo táto rohožka zmizla? Prečo nebola OČTK nijak zabezpečená a podrobená skúmaniu?

Núka sa teda otázka: Došlo k takémuto manipulovaniu so stopami aj v inom prípade? V akom rozsahu? Aké ďalšie stopy v priebehu obhliadky zmizli alebo boli obdobne znehodnotené?

Zo skúmania obsahu telefónu obžalovanej vyplynulo, že v čase, keď bol telefón v rukách polície, boli uvedeným telefónom uskutočnené viaceré snímky, ktoré sú uložené v pamäti telefónu.

Je nepochybné, že k vzniku snímok nemohlo dôjsť náhodne, pretože snímku plochy obrazovky je u tohto typu telefónu možné vytvoriť len kombináciou stlačenia rôznych tlačidiel.

Vzniká teda otázka, kto a prečo manipuloval s týmto telefónom pred tým, ako telefón podrobil skúmaniu znalec? Aké zásahy to obsahu telefónu a kým boli robené? Z akého dôvodu?

Ak však dochádzalo k takejto opakovanej manipulácii s dôkazmi vzniká otázka, k akej ďalšej manipulácii s dôkazmi dochádzalo? Z akého dôvodu?

Ak zaistenie miesta činu ako aj vykonaná obhliadka vykazuje takéto závažné pochybenia, do akej miery sú potom smerodajné stopy, ktoré boli zaistené a podrobené skúmaniu? Čo by naopak preukázali stopy, ktoré naopak zaistené neboli a neboli podrobené skúmaniu?

S prihliadnutím na vyššie uvedené je teda zrejmé, že z výsledkov obhliadky, kedy bolo množstvo stôp prehliadnutých a neoznačených, niektoré sa stratili nie je možné robiť žiadne závery o tom, že sa na mieste nenachádzali stopy tretej osoby.

Totíž to, že ich tam vzhľadom na svoj prístup, nenašli OČTK neznamená, že tam neboli.

Naopak, z množstva stôp, ktoré sme označili a ktoré skúmaniu podrobené neboli je zrejmá prítomnosť takejto osoby na mieste činu.

Prítomnosť takejto osoby na mieste činu ja napokon preukázaná aj:

- doteraz neidentifikovaným odtlačkom prsta zaisteným ako stopa č. 51
- trasologickými stopami, ktorých fotografické zväčšeniny z fotografií z ohliadky miesta činu sme predložili na pojednávaní dňa 13.11.2020
- fotografia nezaisteného, neoznačeného a neskúmaného vlasu zachyteného na fotografii č 358,359 z obhliadky
- z výsluchu svedkyne Simony G., ktorá pri výsluchu potvrdila sluchový vnem prítomnosti tretej osoby - muža s hlbokým hlasom ako aj krik dievčaťa (č.l. 236) ako aj to, že osoba zodpovedajúca popisu sa už v minulosti pohybovala v areáli komplexu
- telefonát osoby s menom Ondrej H. na Políciu (č. l. 1453), súbor 2019-05-16_19_39_53, ktorý v telefonickom rozhovore na políciu v deň skutku uviedol, že pri návrate z práce videl osobu v šedých montérkach zodpovedajúcu popisu neďaleko miesta činu pred Plavárňou pri stojisku KIA BIKE.
- kamerový záznam zo dňa 16.05.2019 (čl. 1403) snímajúci vchod do bytového domu v reálnom čase 12.49.39 do 12.52.12, ktorý potvrdzuje pohyb osoby zodpovedajúcej popisu útočníka v blízkosti bytu, kde k útoku došlo

Ani z výsluchov vypočutých svedkov nie je možné prijať záver, že takáto osoba sa na mieste činu nenachádzala.

To, že si vypočúvaní svedkovia pohyb takejto osoby nevšimli, nie je dôkazom neprítomnosti takejto osoby.

K tejto skutočnosti bolo napokon vypočúvaných len 7 svedkov a na základe takýchto výsluchov žiadne závery o neprítomnosti obžalovanou opisovaného útočníka urobiť (aj vzhľadom na obsah týchto výpovedí) nemožno.

Uvedenými svedkami sú Simona G [REDACTED], Libuša P [REDACTED], Ján B [REDACTED], Božena B [REDACTED], Radoslav M [REDACTED], Tomáš B [REDACTED] a Ján R [REDACTED].

Svedkyňa Simona G [REDACTED] uviedla, že pred obedom bola nakupovať a domov sa vrátila okolo 11.30 (č. I. 240) (takže bola mimo bydliska). Okolo 12.30 – 12.45 h šla na terasu kočikovať syna, okolo jednej zaspal, potom sa zdržiavala v kuchyni, kde pracovala. Okolo 14.15 h sa jej zobudil jej syn, zobrala ho dovnútra a boli vnútri. Okolo 15.15 – 15.30 h, opäť vyšli na terasu.

Na otázku prokurátora, či v deň keď malo dôjsť k žalovanému skutku registrovala nejaké neznáme osoby, ktoré ste tam predtým nevideli v tom priestore, na ktorý ma výhľad odpovedala, že bola v takej časti terasy, kde nevidí na uvedený tento priestor.

Je teda zrejmé, že uvedená svedkyňa sa nezdržiavala v uvedený deň doma, alebo bola vo vnútri bytu, alebo bola síce na terase, ale v časti, kde nemala výhľad na priestor, ktorý je z jej bytu z inej časti viditeľný.

Navyše uvedená svedkyňa vypovedala na č. I. 236

„Ja som mala v minulosti nepríjemnú skúsenosť s jedným mužom, ktorý mal montérky ktorý vyberal smetné nádoby. Tento sa mi prihovril, ale ja som sa ním nechcela rozprávať, na to mi uviedol, že som namyslená. On bol vtedy v montérkach, preto mi to včera napadlo. Neviem uviesť jeho vek. Je vysoký, postavu má pevnú, nie je tučný ani vychudnutý. Má sivé vlasy. Nemá rečovú vadu. Neviem uviesť či má tetovanie. Farba pleti biela, mal strnisko. Tvár ma skôr oválnu a predĺženú. Neviem farbu očí, uši mal veľké. Neviem či mal náušnicu“.

Z výpovede tejto svedkyne žiadny záver o neprítomnosti útočníka robiť nemožno, naopak uviedla, že v minulosti registrovala v areáli pohyb podozrivej osoby.

Svedkyňa Božena B [REDACTED] na otázku prokurátora :

Stávalo sa, že by sa v priestoroch vchodu, už kde sa nachádzajú byty, pohybovali osoby, ktoré ste nepoznali, resp. ktoré ste označili ako za bezdomovcov?

Odpovedala: To ja neviem, lebo ja som tam tých ľudí všetkých nepoznala.

Na otázku prokurátora: Pokiaľ ste boli na balkóne, registrovali ste v okolí osobu, ktorá mohla mať 185 cm, silnej postavy, muža, kratšie tmavé vlasy, oválnu tvár s miernym strniskom, oblečeného v čiernom tričku s dlhým rukávom a modré montérky na traky, ktorý mal cez plece prevesené hnedú tašku asi o veľkosti 40 cm?

Odpovedala : Nie, nezaregistrovala som nikoho, ja som si robila svoju robotu a **neďivala som sa po okolí.**

Pri svojom výsluchu na č. I 386 uviedla, že nevidela nikoho kto by vyzeral ako servisný technik, **ale ten deň nebola von.**

Rovnako uviedla, že na balkón vyšla po 14.00 h, tam si upratovala, robila poriadky s kvetmi (dovtedy bola vo vnútri bytu).

Z výpovede tejto svedkyne žiadny záver o neprítomnosti útočníka robiť nemožno, pretože z jej výpovedí je zrejmé, že tomu čo sa dialo vonka nevenovala žiadnu pozornosť.

Svedok Ján B [REDACTED] na otázku prokurátora

V čase pred skutkom, v deň skutku alebo aj po, registrovali v bytovom dome, kde bývate alebo v jeho širšom okolí muža, ktorý by bol zhruba 185 cm vysoký, silný chlap, postavou ako obhajca Mgr. Misároš, mal kratšie tmavé vlasy, oválnu tvár, mierne strnisko, oblečené čierne tričko s dlhým rukávom, modré montérky na traky a cez plece by mal prevesenú hnedú tašku cca 40 cm veľkú.

odpovedal: Absolútne vôbec si nepamätám na niečo takéto, či tam aj mohol niekto taký byť, neregistrujem. Do kontajnerov chodia všelijakí.

Na otázku obhajcu od toho obdobia, kedy ste v tom byte bývali, zaregistrovali ste v areáli Tristar pohyb nejakých osôb, ktoré vám boli neznáme, ktoré by tam nebyvali?

Odpovedal: Mňa to nenapadlo sledovať, či tam je niekto cudzí, lebo sú tam nájomcovia, to sa stále mení, ťažko to je zodpovedať na to, ale nejakých pochybných, nenapadá ma nikto, že by ma zaujal nejakým čudným správaním.

Podľa jeho výpovede a záznamu z kamery vrátil sa domov až po 14.30 hod, vozidlom rovno vošiel do garáže a následne sa striedavo zdržiaval v byte (väčšinu času) a na terase s manželkou, s ktorou sa rozprával.

Z výpovede tohto svedka žiadny záver o neprítomnosti útočníkarobiť nemožno.

Svedok MUDr. Ján R [REDACTED] uvádzal, že policajná jednotka ich viedla na miesto zásahu. Viac si nepamätal. Neriešil nič iné.

Zároveň uviedol:

Naším cieľom je čo najskôr a bezpečne sa dostať na miesto, iné som neriešil.

Z výpovede tohto svedka žiadny záver o neprítomnosti útočníkarobiť nemožno.

Bc. Tomáš B [REDACTED] na otázku JUDr. Halagána síce uviedol, že keď ste prichádzali sanitným vozidlom pred bytovku, kde sa skutok stal, nevšimol si že by sa v okolí bytovky pohybovala osoba, ktorá mala oblečené modré montérky a bola vysoká asi 180 cm, avšak zo záznamu kamery snímajúcej vchod do domu je zrejmé, že posádka po príchode na miesto išla rýchlou chôdzou do vchodu. Posádka nemala dôvod sledovať okolie najmä za situácie, že opis útočníka v tom čase nepoznala.

Z výpovede tohto svedka žiadny záver o neprítomnosti útočníkarobiť nemožno.

Svedkyňa Libuša F [REDACTED] na otázku prokurátora

Všimli ste si počas vašej služobnej činnosti, t.j. od prijatia hlásenia od operačného príslušníka až po váš návrat na oddelenie po skončení služby v priestoroch, kde sa stal žalovaný skutok alebo v jeho okolí, osobu, ktorá by zodpovedala popisu poskytnutého vám obžalovanou? Odpovedala nie.

Je však potrebné upozorniť, že svedkyňa sa vyjadrovala len k tomu, čo si všimla alebo nevšimla, z jej výsluchu vyplynulo, že od príchodu až do konca služby sa zdržiavala vo vnútri vchodu a z výpovede jej kolegu vyplynulo, že keď prišlo hlásenie, boli pri OC Dubeň, takže na mieste boli do pol minúty. Zo záznamu kamery snímajúcej vchod do domu je zrejmé, že posádka po príchode na miesto išla rovno do vchodu .

Z výpovede tohto svedka žiadny teda záver o neprítomnosti útočníka rovnakorobiť nemožno.

Svedok Mgr. Radoslav M. uviedol na otázku JUDr. Halagána : keď ste prichádzali so služobným autom pred bytovku, kde sa skutok stal, videli ste pri bytovke sa pohybovať osobu, ktorú vám obžalovaná neskôr popísala odpovedal síce že nevidel, avšak uvedený svedok podľa jeho výpovede si nevšimol ani žiadne krvavé stopy mimo bytu (č. I. 341), pričom ostatní svedkovia (a napokon to vyplýva aj z fotodokumentácie) referovali o množstve krvavých stôp na chodbe pred bytom.

Výpoveď tohto svedka je navyše plná nepresností, sám svedok uviedol že bol v strese (č.I. 343)

Z jeho výpovede vyplynulo, že keď prišlo hlásenie, boli pri OC Dubeň, takže na mieste boli do pol minúty. Zo záznamu kamery snímajúcej vchod do domu je zrejmé, že posádka po príchode na miesto išla rovno do vchodu .

Z výpovede tohto svedka žiadny záver o neprítomnosti útočníka robiť nemožno.

OČTK v prípravnom konaní vykonali množstvo znaleckých posudkov, avšak zo žiadneho z nich nebolo preukázané, že by sa konania kladeného jej za vinu dopustila obžalovaná . Časť vyhotovených znaleckých posudkov je v konaní nepoužiteľná pre ich nezákonnosť, čo sme namietali už v priebehu dokazovania pred súdom.

V zásade je však potrebné na úvod povedať, že všetky tieto posudky vychádzajú z výsledkov obhliadky na mieste činu a z predpokladu, že na mieste sa nenašli stopy prítomnosti tretej osoby a z toho bol potom vyvodený záver, že sa takáto osoba na mieste činu nenachádzala. Prečo je však takýto záver nesprávny som uvádzal už v skoršej časti môjho prednesu.

Závery týchto posudkov je potom potrebné vykladať v tomto kontexte.

Samotná obžalovaná pri útoku utrpela zranenia.

V prípravnom konaní bol vyhotovený znalecký posudok č. 44/2019 doc. MUDr. Jozefa Krajčoviča, PhD, ktorý obžaloba považuje za podstatný usvedčujúci a ktorý mal preukázať , pôvodné tvrdenia obžaloby, že utrpené zranenia si obžalovaná privodila sama.

V prvom rade je potrebné upozorniť na to, že na tento dôkaz je nezákonný a preto naň nie je možné vôbec prihliadať.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.9.2020 bolo zo strany obhajoby namietané že súd nemôže vykonať znalecký posudok č. 44/2019 znalca - súdneho lekára Doc. MUDr. Jozefa Krajčoviča, PhD., ktorý za svoj základ vzal výstupy z **nezákonne vykonanej prehliadky tela** vykonanej na tele obžalovanej iba mužmi.

Podľa § 2 ods. 2 Tr. por. „Do základných práv a slobôd v dovolených prípadoch možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.“.

Podľa § 155 ods. 1, druhá veta Tr. por. „Ak prehliadku tela nerobí lekár, môže ju vykonať **len osoba toho istého pohlavia.**“

Na č. I. 1369 spisu sa nachádza zápisnica o úkone prehliadky tela mojej klientky podľa § 155 Tr. por., ktorá **bola vykonaná výlučne mužmi**. Túto zápisnicu klientka **nepodpísala**, dôvod nepodpísania je uvedený vpravo dolu .

Ustanovenie § 155 ods. 1, druhá veta Tr. por. je konkretizáciou a premietnutím ústavného princípu zakotveného v čl. 19 ods. 1 Ústavy SR **o dôstojnosti ľudskej bytosti**, konkrétne vo sfére jej osobnej intimity.

Vykonávať prehliadku osobami opačného pohlavia právny poriadok **zakazuje** a jej

vykonanie možno považovať za **nezákonné donútenie**, najmä ak prihliadneme aj na čas jej vykonania tesne po utrpení zranení obžalovanou, v stave jej stresového vypätia a akútnej stresovej reakcie na psychotraumu, v ktorom som obžalovaná nepochybne v tom čase nachádzala (čo je zrejmé už z doteraz vykonaného dokazovania na HP).

Okrem vyššie uvedeného je potrebné upozorniť aj na skutočnosť, že tento úkon bol vykonaný ešte pred začatím trestného stíhania a aj v rozpore s § 155 ods. 4 Tr. por., nakoľko mu nepredchádzal ani písomný a odôvodnený príkaz policajta s predchádzajúcim súhlasom prokurátora.

Evidentne sa jedná o dôkaz získaný v rozpore s § 119 ods. 2 Tr. por., na ktorý súd nemôže prihliadať a takýto nezákonne získaný podklad potom nie je možné použiť pre vypracovanie znaleckého posudku.

Vykonávať dôkazy možno iba z podkladov, ktoré sú v spise získané zákonným spôsobom a zaiste nie z tých, ktoré boli vykonané v rozpore so zákonom.

Z vecného hľadiska, ak sa má vykonať prehliadka tela, tak je jedno aká časť tela sa prehliada, či ide o viditeľné alebo intímne partie tela.

Ak zákonná úprava hovorí, že telo má byť prehliadnuté **osobou rovnakého pohlavia**, tak to je zásadný princíp, kde okrem prehliadky vykonanej lekárom, žiadne iné alternatívy alebo nejake účelové selektovanie o aké časti tela išlo, zákon nepripúšťa.

Navyše klientka mala pri uvedenej prehliadke tela strpieť aj vzatie sterov z predkolení, čo bez zoblečenia nohavíc zjavne nebolo možné.

Pokiaľ policajti podpismi v zápisnici potvrdili, že stery z predkolení vzali a neskôr aj s nimi ďalej pracovali, tak je zrejmé, že aspoň zobliecť nohavice klientke museli.

Napokon vyslúchaný znalec na HP potvrdil, že aj ďalšiu časť posudku vykonal aj z ďalších dôkazov, ktoré neboli obstarané v prípravnom konaní policajtom, ale ním samotným, teda to, že sám vykonal fakticky prehliadku tela obžalovanej bez akejkoľvek zápisnice a aj obrazový materiál z nej obstaral sám.

Hoci bol uvedený znalec lekár, tak vo vzťahu k obžalovanej, bez toho, že by sa vykonával akýkoľvek úkon trestného konania (ktorý vykonávajú orgány činné v trestnom konaní, ktorým ale znalec nie je), tak toto ho vylučovalo nielen robiť z nich znalecký posudok, ale celkovo mať akýkoľvek prístup osobe obžalovanej ako takej.

Pokiaľ by procesne neprípustným a v podstate **ľstivým spôsobom**, znalec od obžalovanej nedosiahol informácie vedúce k získaniu dôkazného materiálu, tak by obžalovaná nemusela pre neho potrebné časti tela vôbec ukazovať.

Mohol tak urobiť jedine policajt a aj to len po príslušnom poučení a minimálne za upovedomenia obhajcu, ktorý však o takomto konaní znalca nevedel, lebo sa žiadny procesný **úkon prehliadky tela v súvislosti s vyhotovením uvedeného znaleckého posudku nekonal**.

Obžalovaná tak bola, najmä v spojení so závermi uvedeného znalca, vmanévrovaná do pozície, že nevedome procesne neprípustným spôsobom prispela **k vlastnému sebaobviňovaniu**, čo je zakázané.

Vzhľadom na nezákonnosť podkladov slúžiacich na vyhotovenie uvedeného posudku, spôsobujúcich nezákonnosť tohto dôkazu ako celku nemôže súd na tento dôkaz vôbec prihliadať.

Z výsluchu uvedeného znalca na HP napokon vyplynulo, že pri výsluchu predniesol množstvo ďalších záverov, ktoré neboli obsiahnuté v písomnom vyhotovení posudku a teda fakticky podal iný posudok, ako bol písomne vyhotovený posudok.

V rámci výsluchu znalec opakovane uvádzal nepravdivé skutočnosti (čas konzultovania zo znalcom MUDr. Ivanom, podklady ktoré použil a mal k dispozícii pri vyhotovení znaleckého posudku, údajné oboznámenie sa s operačnou správou obžalovanej zo spisu).

Takéto vystúpenie znalca okrem námietok už vyššie uvedených spôsobilo, že jeho posudok je pre toto konanie absolútne nepoužiteľný.

Okrem to je potrebné poukázať, že v konaní sme predložili 3 znalecké posudky a to posudok Dr. Mainländer, posudok MUDr. Lacinu (o ktorom sa znalec MUDr. Krajčovič vyjadril, že sa jedná o skúseného znalca s dlhoročnou praxou) a posudok Ass.-Prof. Dr. Med.univ. Mario Darok, LL.M, ktoré priamo vyvrátili závery posudku tohto znalca.

Uvedení znalci popísali zranenia obžalovanej ako typicky obranné. Znalci Dr. Mainländer, MUDr. Lacinu sa na pojednávanie dostavili, boli kontradiktórne vypočutí a na svojich záveroch zotrvali.

Závery uvedených posudkov priamo potvrdzujú priebeh útoku poskytnutého obžalovanou.

Znalkyňa Dr. Mailänder jednoznačne uviedla, že otázky na ktoré odpovedala spadajú do jej odbornej spôsobilosti znalca. Táto (rovnako ako znalec MUDr. Lacina) uviedla, že rezné zranenie je dynamický dej.

Záver znalca MUDr. Krajčoviča vyvrátený aj Operačným protokolom obžalovanej zo dňa 17.05.2019, v ktorom je zranenie malíčka obžalovanej označené ako zranenie bodné, pričom aj MUDr. Krajčovič považuje bodné zranenie typické za zranenia obranné.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že MUDr. Krajčovič (odhliadnuc o nezákonnosti spôsobu, akým fakticky prehliadku tela obžalovanej v rozpore s Tr. por. vykonal) rany obžalovanej videl len na obrázkoch už po revízii a následne až s veľkým časovým odstupom od ich vzniku a to v štádiu hojenia.

Je teda nepochybné, že primár oddelenia MUDr. Kacian, ktorý operáciu vykonal ako jediný uvedenú ranu videl pred operačnou revíziou v pôvodnom stave a ju označil za ranu bodnú. Je rovnako nepochybné, že mal lepšiu možnosť jej posúdenia ako znalec MUDr. Krajčovič, čo napokon MUDr. Krajčovič pri svojom výsluchu aj pripustil.

Za situácie, kedy posudok znalca MUDr. Krajčoviča pre jeho nezákonnosť je v konaní nepoužiteľný, máme tu už len 3 použiteľné znalecké posudky, ktoré všetky hodnotia zranenia obžalovanej jednoznačne ako zranenia obranné.

Odhliadnuc od vyššie uvádzaných námietok je potrebné poukázať na ďalšie nezrovnalosti uvedeného posudku MUDr. Krajčoviča..

Podľa písomného vyhotovenia posudku a to bodu 5 časti III. Znaleckého posudku si obžalovaná zranenia, ktoré utrpela, spôsobila sama a za účelom získania pozornosti okolia k nej ako poškodenej osobe a k jej zraneniu „sympathy cuts“ hlavne pri snahe vzbudiť dojem, (falošný dojem), že bola napadnutá inou osobou s použitím rezného nástroja.

Na ďalšiu výslovnú otázku v bode 7, či si uvedené zranenia mohla spôsobiť sama za predpokladu, že nožom dokumentovaným v spisovom materiáli útočila na poškodeného, nebohého Tomáša T. znalec zopakoval svoj záver uvedený v bode 5 (inak povedané obžalovaná si podľa neho zranenia, ktoré utrpela, spôsobila sama a za účelom získania pozornosti okolia k nej ako poškodenej osobe a k jej zraneniu „sympathy cuts“ hlavne pri snahe vzbudiť dojem, (falošný dojem), že bola napadnutá inou osobou s použitím rezného nástroja) s tým, že zranenia si mohla privodiť akýmkoľvek nožom.

Žiadny iný mechanizmus vzniku zranení obžalovanej znalec v posudku neuviedol.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2020 znalec uviedol:

konanie menovanej smerovalo k získaniu pozornosti okolia k nej ako poškodenej osobe, a k jej zraneniu, hlavne pri snahe vzbudiť dojem, že bola napadnutá inou osobou, čiže postavenie sa do role ďalšej obete

Je nepochybné, že tieto závery znalca predpokladajú taký postup, že obžalovaná najprv spôsobila zranenia poškodenému a potom čo či uvedomila čo urobila, privodila zranenia sebe, aby vyvolal dojem falošnej obete.

Napokon znalec to potvrdil na uvedenom pojednávaní keď uviedol:

Je to výsledok toho činu, kedy si to ten jedinec uvedomení, čo sa vlastne stalo a nastáva racionálne jednanie v zmysle, čo keby som si spravil nejaké poranenia

Obdobne znalec na otázku obhajcu na HP uviedol:

Isté je, že väčšinou zvyrazňujú svoje zranenia

Tento záver znalca o „sympathy cuts“ je však vyvrátený jednak nami predloženými znaleckými posudkami znalcov Dr. Mailänder, MUDr. Lacinu, as, Prof. Dr. Med.univ. Mario Daroka LL.M, ale aj ďalšími dôkazmi.

V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že tento záver poprel sám pán prokurátor, keď v záverečnej reči upozornil na skutočnosť, že na podrážke tenisiek Tomáša T. sa našla krv poškodenej a teda že poškodený stúpал po krvi obžalovanej .

Z uvedeného teda vyplýva, že v čase, keď obžalovaný mala už zranenia, ktoré krvácali, poškodený stál a pohyboval sa stúpал po krvi obžalovanej.

To však priamo vyvracia jediný popísaný spôsob vzniku zranenia obžalovanej v písomnom vyhotovení posudku znalca MUDr. Krajčoviča. .

Rovnako z ani jedného vykonaného dôkazu nevyplývalo, že by obžalovaná dávala do popredia svoje zranenia, čo taktiež popiera verziu sympathy cuts“.

Je potrebné opätovne upozorniť na skutočnosť, že znalci bola položená pred vyhotovením písomného znaleckého posudku výslovná (aj keď nepochybne navádzajúca) otázka, či si uvedené zranenia mohla obžalovaná spôsobiť sama za predpokladu , že nožom dokumentovaným v spisovom materiáli útočila na poškodeného, nebohého Tomáša T., na ktorú znalec v písomnom vyhotovení znaleckého posudku zopakoval svoj záver uvedený v bode 5 (inak povedané zopakoval, že obžalovaná si podľa neho zranenia, ktoré utrpela, spôsobila sama a za účelom získania pozornosti okolia k nej ako poškodenej osobe a k jej zraneniu „sympathy cuts“ hlavne pri snahe vzbudiť dojem, (falošný dojem), že bola napadnutá inou osobou s použitím rezného nástroja) s tým, že zranenia si mohla privodiť akýmkoľvek nožom.

O to prekvapivejší bol prednes znalca, kedy na HP dospel k iným záverom ako v jeho písomnom vyhotovení posudku a prednášal nové závery, ktoré predtým v písomnom vyhotovení neuvádzal, alebo dokonca negoval (vid' predtým popretý záver, že si zranenia mala obžalovaná spôsobiť pri útoku na poškodeného Tomáš T.).

To, že Tomáš T. šliapal po krvi obžalovanej preukazuje to, že v tom čase mala obžalovaná zranenia, ktoré krvácali, čo je opätovne potvrdením výpovede obžalovanej na HP.

Potom, čo vykonané dôkazy a následne aj prokurátor v záverečnej reči popreli záver znalca Krajčoviča uvedený v jeho písomnom vyhotovení posudku zostali už len nové tvrdenia znalca ním prednesené ústne na HP, ktoré však neboli obsahom jeho písomného posudku (ktoré zase naproti tomu ale vo svojom písomnom vyhotovení znaleckého posudku negoval a nepripúšťal) a to že si obžalovaná mala zranenia spôsobiť pri útoku na Tomáša T. [REDACTED].

O to zásadnejší a relevantnejší sa javí znalecký posudok zo dňa 16.11.2020 predložený obhajobou súdu na HP konanom dňa 20.11.2020 Ass.-Prof. Dr. Med. Univ. Mario Daroka, LL.M, ktorý sa okrem iného zaoberá novými tvrdeniami znalca prednesenými na HP konanom dňa 25.09.2020, ktoré predtým nemali dôvod byť predmetom skúmania obhajoby, pretože nikdy predtým znalcom MUDr. Krajčovičom uvádzané neboli, naopak boli týmto znalcom priamo popierané.

Uvedený posudok bol vyhotovený neodkladne po HP konanom dňa 25.09.2020 a nie v dlhšej lehote, ako ktorýkoľvek iný posudok vyhotovovaný na základe podnetu OČTK v prípravnom konaní. V každom prípade je však zrejmé, že uvedený posudok bol súdu a stranám predložený pred ukončením dokazovania, včas a ihneď potom, ako bol vyhotovený.

V každom prípade nové tvrdenie znalca prednesené nie v rámci jeho písomného vyhotovenia posudku, ale ústne na HP, že si obžalovaná zranenia mala spôsobiť sama pri útoku na Tomáša T. [REDACTED] sú priamo vyvrátené tak posudkom Dr. Lisy Mailänder ako aj Ass.-Prof. Dr. Med. Univ. Mario Daroka.

Tomuto tvrdeniu znalca Krajčoviča odporuje aj orientácia rán na tele Tomáša T. [REDACTED].

Zo záverov zn. posudkov znalcov Dr. Lisy Mailänder ako znalca Ass.-Prof.Dr.med.univ. Mario Daroka, LL.M., ktorý sme doložili do spisu vrátane potvrdenia o zápise tejto osoby do zoznamu znalcov vyplýva, že prsty oboch rúk v čase spôsobenia zranenia boli vystreté.

V prípade, že by si mala obžalovaná tieto zranenia spôsobiť pri bodaní, tak ako popisoval znalec MUDr. Krajčovič, musela by ruky mať zovreté.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že znalkyňa Dr. Mailänder na HP konanom dňa 28.08.2020 uviedla, že rezné zranenie je dynamický proces.

Ďalej uviedla:

My nevieme, v ktorej časti tohto dynamického procesu došlo ku kontaktu noža s rukou obžalovanej. Ja iba môžem povedať, že tie poranenia, ktoré sú zobrazené a popísané, že v tejto fáze toho dotyku s nožom došlo ku poraneniam tých stredných prstov, či už širším a hlbším spôsobom, čo nasvedčuje vystretým prstom

Skutočnosti o dynamickom procese zranenia potvrdil pri výsluchu aj MUDr. Lacina a napokon aj MUDr. Krajčovič na HP konanom dňa 25.09.2020.

Rovnako sa je potrebné vyjadriť k legende o akejsi komplexnosti posudku MUDr. Krajčoviča.

Uvedený posudok bol do spisu založený 10.07.2019, vyhotovený bol ku dňu 04.07.2019 teda dá sa povedať že sa samom začiatku vyšetrovania.

Podklady pre jeho vyhotovenie znalec uvádza na str. 3 a 4 ako uznesenie vyšetrovateľa, zdravotná dokumentácia a vyšetrenie mlad. obžalovanej v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne dňa 28.05.2019.

Vzhľadom na to že:

- znalec v písomnom vyhotovení posudku uviedol jeden spôsob vzniku zranení obžalovanej , ktorý však bol vyvrátený inými vykonanými dôkazmi,

- pri jeho výsluchu na HP uviedol iný spôsob vzniku zranení obžalovanej, ktorý však predtým v jeho písomnom vyhotovení výslovne negoval

- pri výsluchu na HP si odporoval pri odpovediach na položené otázky obhajoby

a vzhľadom na - rozsah použitých podkladov a čas vyhotovenia posudku

tento posudok za komplexný či dokonca najkomplexnejší nie je možné označiť ani pri najbujnejšej fantázii.

Tento posudok je naopak pravdepodobne najnedôveryhodnejší z vyhotovených znaleckých posudkov a navyše aj zjavne nezákonný ako som už uvádzal vyššie.

Ďalšia skupina znaleckých posudkov predložených obžalobou vychádza zo stôp zaistených pri obhliadke miesta činu, ktorá bola vykonaná tak ako som vyjadril námietky k nej už v skoršej časti môjho prednesu. A takto predložených ba skúmanie.

Je zrejmé, že znalci sa v tejto skupine posudkov vyjadrovali len k stopám predloženým na skúmanie.

Logicky sa nemohli vyjadrovať ku stopám nezaisteným pri obhliadke , pretože tieto im nikdy na skúmanie predložené neboli.

V takomto svetle je potom potrebné hodnotiť zábery uvedených posudkov.

Obžaloba predložila v konaní 2 trasologické posudky a to PPZ-KEU-SL-EXP-2019/1776 a jeho dodatok PPZ-KEU-SL-EXP-2019/1989, ktorými sa obžaloba snažila preukázať , že sa na mieste nenašli stopy tretej osoby.

Vzhľadom na nezákonnosť podkladov slúžiacich na vyhotovenie uvedených posudkov, spôsobujúcich nezákonnosť tohto dôkazu ako celku nemôže súd na tento dôkaz vôbec prihliadať. Uvedenú skutočnosť sme namietali už na HP, na ktorom boli tieto posudky oboznamované.

Odhliadnuc od nepoužiteľnosti uvedených posudkov závery uvedeného posudku je potrebné vykladať opätovne vo svetle tej skutočnosti, že závery posudku sa vzťahovali len ku stopám predloženým OČTK na skúmanie a logicky sa tieto závery nemohli vzťahovať ku stopám, ktoré na skúmanie predložené neboli, hoci ich existencia vyplýva z dôkazov, ktoré som už uvádzal v skoršej časti môjho prednesu.

To napokon potvrdil znalec aj pri jeho výsluchu dňa 06.11.2020, kedy uviedol:

Moje závery boli výlučne ku stopám, ktoré som skúmal.

V priebehu konania sme označili viaceré trasologické stopy, ktoré neboli pri obhliadke zistené, zaistené a preto neboli ani podrobené skúmaniu.

Trasologický posudok v každom prípade (na základe nezákonne získaných podkladov) jednoznačne identifikoval len stopy chodidiel obžalovanej. Existencia uvedených stôp je logická, pretože obžalovaná sa na mieste nachádzala, čo nikdy nepopierala.

Žiadny iný relevantný záver však uvedený znalecký posudok nepriniesol.

Po oboznámení posudku na HP znalcom a po kladení otázok zo stany obhajoby tomuto znalci sme sa dozvedeli v podstate len to, že žiadne iné stopy predložené mu na skúmanie neboli vhodné na individuálnu identifikáciu a teda s výnimkou identifikácie stôp obžalovanej nie je možné pri žiadnej ďalšej trasologickej stope priradiť jej konkrétneho pôvodcu, za ktorého by bola považovaná či už konkrétna osoba alebo konkrétna topánka.

Znalec potvrdil skutočnosť, že trasologické stopy (malé fragmenty odtlačkov podošiev obuvi) porovnával s katalógom, ktorý však neobsahuje všetkých výrobcov topánok a podošiev.

Z odpovedí znalca vyplynulo, že skúmané trasologické stopy mohli byť spôsobené v podstate akoukoľvek obuvou, ktorá na podošve obsahuje obdobné fragmenty, pričom však znalec nedisponuje (a taký ani neexistuje) katalógom, ktorý by obsahoval všetkých výrobcov topánok a podošiev topánok.

Rovnako znalec potvrdil, že rovnaké podošvy sa používajú pri rôznych zvrškoch obuvi.

Znalec nezistil žiadne také časti odtlačkov obuvi, v ktorých by bolo možné identifikovať (by sa v nich nachádzalo) logo výrobcu a ani nezistil žiadne markanty, ktoré by umožnili individuálnu identifikáciu obuvi.

Trasológ však pri jeho výsluchu nevylúčil, že trasologická stopa na nohavičiach obžalovanej mohla vzniknúť našliapnutím poškodeného na obžalovanú.

Je teda zrejmé, že vylúčenie takéhoto mechanizmu obžalobou v záverečnej reči nemá podklad vo vykonaných dôkazoch.

Z fotografie č. 1 z prehliadky tela obžalovanej s označením KRP-60_1-VYS-ZA-2019-1, je zrejmé, že obžalovaná má nohavice na sebe oblečené a je na nich viditeľná vyššie uvedená trasologická sa nachádza na vnútornej strane ľavého stehna obžalovanej.

Toto miesto, tak ako je umiestnené na predmetnej fotografii priamo na tele obžalovanej, vylučuje mechanizmus „odkopnutia“ ako ho uviedol Mgr. Radoslav Drapka pri svojom výsluchu na HP konanom dňa 06.11.2020.

V prípade mechanizmu „odkopnutia“ by totiž nohy Tomáš T. smerovali na najväčšiu, najširšiu a najľahšie dostupnú plochu prístupnú z pohľadu ležiaceho človeka na chrbte a to na prednú stranu stehna, ktorá plocha je najširšia a najdostupnejšia a prirodzene na ňu smerujú nohy osoby, ktorá sa snaží o „odkopnutie“. Vnútroštrana stehna, kde sa uvedená trasologická stopa nachádza, je pri tejto trasológom uvažovanej polohe poškodeného neprístupná.

V každom prípade sa v danom prípade jednalo len o okamžité vyjadrenie trasológa, púha špekulácia, momentálny nápad, ktorý nebol verifikovaný žiadnym vyšetrovacím pokusom. Posúdenie spôsobu vzniku takejto trasologickej stopy nebolo predmetom znaleckého dokazovania a takáto znalecká úloha v posudku stanovená nebola.

Preto z takéhoto momentálneho vyjadrenia znalca na pojednávaní bez toho, aby bolo verifikované znaleckým skúmaním po položení znaleckej úlohy, nie je možné robiť žiadne právne závery a to najmä za situácie, keď na otázky obhajcu, či uvedená stopa mohla vzniknúť aj našliapnutím na obžalovanú uviedol, že to nemôže ani potvrdiť a ani vylúčiť.

V tejto súvislosti je však potrebné opätovne zdôrazniť, že v priebehu konania sme vo fotodokumentácii z obhliadky miesta činu identifikovali viaceré trasologické stopy, ktoré

neboli pri obhliadke zaistené, onačené a následne podrobené skúmaniu. Ich fotografie sme súdu predložili na HP konanom dňa 13.11.2020.

Pri takomto množstve nezaistených, neoznačených a neskúmaných stôp však nie je možné z tohto posudku robiť žiadne relevantné závery k takto nezaisteným a neskúmaným stopám a preto ani zo záverov trasologického posudku uvedeného posudku nie je možné dovodiť záver o nepreukázaní prítomnosti tretej osoby na mieste činu.

Na tomto mieste je potrebné opätovne pripomenúť, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že na mieste činu vládol absolútny chaos, do bytu vstúpilo bez akejkoľvek kontroly minimálne 7 až 11 a nie je možné vylúčiť že až 13 osôb, ktoré sa po byte pohybovali bez akejkoľvek kontroly a bez toho, že by bolo zrejmé, čo v byte robili a kde sa pohybovali.

Rovnako predtým, ako bola vykonaná obhliadka miesta činu, bolo zásadným spôsobom manipulované s telom poškodeného Tomáša T. a to tak, že jeho telo bolo zdravotníkmi táhané po podlahe do inej izby.

Je teda vysoko pravdepodobné, že pri takomto nekontrolovanom pohybe osôb po byte a pri manipulácii s telom poškodeného táháním po podlahe do inej miestnosti bolo zničených množstvo stôp, ktoré sa na podlahe nachádzali.

V súvislosti s takmer legendárnym vyjadrením znalca na HP konanom dňa 06.11.2020, že keby bola na mieste prítomná ďalšia osoba, musel byť mal krídla a vie lietať., je potrebné tento výrok vykladať v kontexte toho, čo bolo znalcovi predložené na skúmanie, pretože je nesporné, že znalec sa mohol vyjadriť len ku stopám na skúmanie predloženým, tak ako sám už znalec potvrdil na HP.

Opakovane uvádzam, že tak z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu ako aj z výsluchu svedkov vyplynulo to, že tak chodba bytu ako aj chodba pred bytom boli znečistené krvou.

K tomu svedkovia :

a) Bc. Tomáš B. na č .I. 246, uviedol, že:
od bytu išli krvavé stopy po celej chodbe

My sme v tom čase dosť behali po krvi, tam sa tomu nedalo vyhnúť, keďže to tam bolo zakrvavené

na HP konanom dňa 20.02.2020 uviedol:

Samozrejme krvi sa nedalo úplne vyhnúť, lebo tam boli stopy všade..

Ako sme vošli do bytu, tam sa nedalo krvi vyhnúť, aj na tejto chodbe, kde sme ošetrovali obžalovanú, boli šľapaje krvi.

b) Libuša P. na č. I. 347 uviedla:

- tam bolo strašne veľa krvi, ona Tá Judit ako behala z toho bytu po chodbe, tak na zemi bolo veľa krvi

c) Ján B. na č. I. 224 uviedol :

...keď som sa pozrel na zem, , táto bola celá došliapaná od krvi ..

...keď som otvoril dvere a všetko bolo od krvi...

Na č. I. 232 uviedol:

Aj som sa snažil , aby som nešliapol do krvi, ale bolo to celé zašliapané , tak sa to nedalo, mal som obité nejaké domáce šľapky - zašuchovačky

Je nepochybné, že na chodbe, ktorá bola podľa svedkov celá od krvi a stúpaniu do krvi sa nedalo vyhnúť sa pred príchodom kriminalistov pohybovalo minimálne 13-16 osôb a to : 2 trojčlenné posádky záchranárov, svedok M■■■■, svedkyňa P■■■■, svedok B■■■■, 2 kriminalisti plus okresný a krajský riaditeľ (uvádzala svedkyňa P■■■■) , policajti 3-4 osoby (uvádzal svedok R■■■■)

A teraz si pripomeňme, koľko bolo nájdených trasologických stôp pri obhliadke na chodbe mimo stôp obžalovanej napriek tomu, že sa tam preukazateľne pohybovalo 13-16 osôb a napriek tomu, že chodba bola zašliapaná krvou.

Žiadna.

Znamená to, že osoby, ktoré sa tam preukazateľne podľa svedkov pohybovali, sa tam v skutočnosti nenachádzali? Určite nie.

To isté platí o pohybe osôb v byte.

Je teda možné prijať záver o tom, že v byte sa nenachádzal útočník popisovaný obžalovanou preto, že po ňom neboli nájdené žiadne trasologické stopy?

Určite nie, najmä ak skúmaniu nebolo podrobených množstvo trasologických stôp, na ktoré som už poukázal v rámci inej časti môjho prednesu.

Je teda zrejmé, že zo záverov trasologického posudku, vzhľadom na množstvo neskúmaných trasologických stôp týmto posudkom, na závery uvedeného posudku a vzhľadom na spôsob vykonania obhliadky miesta činu nie je možné žiadne relevantné závery o neprítomnosti útočníka na mieste činu.

Ďalej boli v konaní predložené daktyloskopické posudky PPZ-KEU-SL-EXP-2019/1776 a jeho doplnenie č. 1 PPZ-KEU-SL-EXP-2019/1789.

Uvedené posudky identifikovali stopy, ktorých pôvodcom bol tak poškodený Tomáš T■■■■ ako aj obžalovaná. Obidvaja sa na mieste činu nespochybniteľne nachádzali a obžalovaná to nikdy ani neprela.

Z doplnenia posudku č. 1 znaleckého posudku ČES:PPZ- KEU-SL-EXP-2019/1776 zostala však nestotožnená daktyloskopická stopa č. 51, ktorej pôvodcu OČTK nezistili.

Už aj len zo záveru tohto daktyloskopického posudku je výrazne spochybnené tvrdenie obžaloby o nenájdeneí stôp prítomnosti tretej osoby na mieste činu.

Ďalším vyhotoveným posudkom bol genetický posudok ČES:PPZ- KEU-SL-EXP-2019/1776 a ČES:PPZ- KEU-SL-EXP-2019/1574.

Uvedené posudky ako dôkaz sú v konaní nepoužiteľné, pretože vychádzali z podkladov, ktoré do spisu neboli zabezpečené zákonným spôsobom.

Na č. I. 1369 spisu sa nachádza zápisnica o úkone prehliadky tela obžalovanej podľa § 155 Tr. por., ktorá **bola vykonaná výlučne mužmi**. Túto zápisnicu obžalovaná **nepodpísala**, dôvod nepodpísania je uvedený vpravo dolu

Ako som už uvádzal v prípade posudku znalca MUDr. Krajčoviča , ustanovenie § 155

ods. 1, druhá veta Tr. por. je konkretizáciou a premietnutím ústavného princípu zakotveného v čl. 19 ods. 1 Ústavy SR **o dôstojnosti ľudskej bytosti**, konkrétne vo sfére jej osobnej intimity. Vykonávať prehliadku osobami opačného pohlavia právny poriadok **zakazuje** a jej vykonanie možno považovať za **nezákonné donútenie**, najmä ak prihliadneme aj na čas jej vykonania tesne po útoku, v stave stresového vypätia a akútnej stresovej reakcie v dôsledku psychotraumy v ktorom som klientka nepochybne v tom čase nachádzala (čo je zrejmé už z doteraz vykonaného dokazovania na HP).

Okrem vyššie uvedeného je aj v tomto prípade potrebné upozorniť aj na skutočnosť, že tento úkon bol vykonaný ešte pred začatím trestného stíhania a aj **v rozpore** s § 155 ods. 4 Tr. por., nakoľko mu **nepredchádzal ani písomný a odôvodnený príkaz** policajta s predchádzajúcim súhlasom prokurátora.

Evidentne sa jedná o dôkaz získaný v rozpore s § 119 ods. 2 Tr. por., na ktorý súd nemôže prihliadať a ktorý nemôže byť použitý ako podklad pre vyhotovenie posudku a použitie takéhoto nezákonne získaného podkladu v posudku robí posudok nepoužiteľným.

Pokiaľ sa obžaloba snažila uvedenými posudkami preukázať to, že sa na mieste nenašli stopy tretej osoby, je potrebné závery uvedeného posudku vykladať opätovne vo svetle tej skutočnosti, že závery týchto posudkov sa vzťahovali len ku stopám predloženým OČTK na skúmanie.

Logicky sa tieto závery nemohli vzťahovať ku stopám, ktoré na skúmanie predložené neboli.

V každom prípade Je pochopiteľné, že na mieste činu sa našli stopy tak poškodeného Tomáša T[REDAKOVANÉ] ako aj obžalovanej.

Obidvaja sa na mieste činu nespochybniteľne nachádzali a obžalovaná to nikdy ani nepoprela.

Obidvaja utrpeli krvácajúce zranenia.

Všetky ich biologické (v podstate len krvné) stopy sú však logicky odôvodniteľné aj bez toho, že by jediným argumentom ich vzniku bola téza, že Tomáša T[REDAKOVANÉ] usmrtila obžalovaná.

Vznik a umiestnenia jednotlivých skúmaných biologických stôp či už obžalovanej, poškodeného Tomáša T[REDAKOVANÉ], alebo ich zmiešaných stôp, ktoré sa našli v byte je možné logicky vysvetliť skutočnosťami, ktoré uviedla obžalovaná pri svojom výsluchu na prvom HP.

V súvislosti s vyhotovenými genetickými posudkami je opätovne potrebné osobitne upozorniť na množstvo krvných stôp, ktoré sú zachytené vo fotodokumentácii obhliadky miesta činu, ktoré však neboli nijak zabezpečené, označené a nijak skúmané. Označený a skúmaný bol len zlomok krvných stôp z miesta činu.

Ako som už pri obhliadke uvádzal, nebolo v konaní žiadnym spôsobom vysvetlené, ako a prečo boli vybraté na skúmanie len tie krvné stopy, ktoré sú označené na fotodokumentácii, prečo neboli zaistené, označené a následne skúmaniu podrobené aj ďalšie krvné stopy.

Rovnako neboli zaistené a skúmané krvné stopy na koberčeku pred vstupom do bytu, krvné stopy na vonkajšej strane vstupných dverí, vlas nachádzajúci sa na fotografii, ktorých fotodokumentácia sa konkrétne oboznamovala na HP.

Pri takomto obrovskom množstve nezaistených, neoznačených a neskúmaných stôp, nie je možné ani z týchto posudkov robiť žiadne relevantné závery k takto nezaisteným a neskúmaným stopám a preto ani z ich o záverov nie je možné dovodiť záver o nepreukázaní prítomnosti tretej osoby na mieste činu.

V tejto súvislosti je potrebné opakovať, že rovnako ako výsledky dokazovania nezistili

známky prítomnosti tretej osoby, rovnako žiadnym spôsobom nezistil stopy prítomnosti osôb, ktoré v byte preukázateľne bývali s obžalovanou, tento byt navštevovali a užívali (mama, sestra, otec, svedok Š [redacted]).

Je vylúčené, aby tieto osoby v predmetnom byte nezanechali po sebe žiadne stopy a pokiaľ ani týmto posudkom prítomnosť takýchto osôb, ktoré sa v byte zdržiavali opakovane a dlhodobo) zistená nebola, len to zvyrazňuje tú skutočnosť, že závery uvedených posudkov pre preukázanie tvrdenia obžaloby o neprítomnosti tretej osoby na mieste sú absolútne nepoužiteľné.

Na čo je však v súvislosti s uvedenými posudkami potrebné upozorniť je tá skutočnosť, že predmetom skúmania tohto posudku bola aj stopa č. 1 nájdená vo výťahu .

Skúmaním tejto stopy bolo zistené, že sa jedná o biologickú stopu výlučne poškodeného Tomáša T [redacted], nezmiešanú so stopami obžalovanej.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na výpovede svedkov:

a) Bc. Tomáša B [redacted] na č.l. 246, kde uviedol, že:

od bytu išli krvavé stopy po celej chodbe

My sme v tom čase dosť behali po krvi, tam sa tomu nedalo vyhnúť, keďže to tam bolo zakrvavené

na HP konanom dňa 20.02.2020 uviedol:

Samozrejme krvi sa nedalo úplne vyhnúť, lebo tam boli stopy všade..

Ako sme vošli do bytu, tam sa nedalo krvi vyhnúť, aj na tejto chodbe, kde sme ošetrovali obžalovanú, boli šľapaje krvi.

b) Libuša P [redacted] na č.l. 347 uviedla:

- tam bolo strašne veľa krvi, ona Tá Judit ako behala z toho bytu po chodbe, tak na zemi bolo veľa krvi

c) Ján B [redacted] na č. I. 224 uviedol :

...keď som sa pozrel na zem, , táto bola celá došliapaná od krvi ..

...keď som otvoril dvere a všetko bolo od krvi...

Na č. I. 232 uviedol:

Aj som sa snažil , aby som nešliapol do krvi, ale bolo to celé zašliapané , tak sa to nedalo, mal som obité nejaké domáce šľapky -zašuchovačky

Ako sme vošli do bytu, tam sa nedalo krvi vyhnúť, aj na tejto chodbe, kde sme ošetrovali obžalovanú, boli šľapaje krvi.

Je vylúčené, vzhľadom na masívne znečistenie chodby pred výťahom krvou obžalovanej aby uvedenú stopu do výťahu vniesla obžalovaná alebo nejaká iná osoba potom, ako bola chodba pred výťahom zašliapaná krvou obžalovanej v dôsledku jej zranení, tak ako je zrejmé z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu.

Je nepochybné, že v takom prípade by takto vnesená stopa obžalovanou bola zmiešaná s krvou obžalovanej, čiže jednalo by sa o zmiešanú stopu, čo však genetický posudok vylúčil.

Ako som už uviedol, jedná sa o čistú biologickú stopu , ktorej pôvodcom bol poškodený Tomáš T [redacted] a do výťahu musela byť vnesená v čase, kedy chodba ešte nebola znečistená

stopami a krvou obžalovanej.

Je a teda je zrejmé, že túto stopu do výťahu musel vnieť útočník ešte predtým, ako bola chodba znečistená krvou obžalovanej, pretože v opačnom prípade, ako som už uviedol, bola by táto stopa zmiešaná s krvou obžalovanej a jednalo by sa teda o zmiešanú stopu.

Aj táto skutočnosť však potvrdzuje pravdivosť tvrdenia obžalovanej o útoku vykonanom inou osobou.

Posudok 16/2019 MUDr. Jaroslava a MUDr. Lívie Jančiovej popísal zranenia poškodeného Tomáša T. a konštatoval, že vzhľadom na rozsah a charakter poranení životne dôležitých orgánov (srdce, pľúca, pečeň, oblička) boli zranenia od prvopočiatku smrteľné, smrť nastala zakrátko po ich utrpení. Rovnako popísal obranné zranenia poškodeného Tomáša T. V súvislosti s týmito obrannými zraneniami, ktoré mali vzniknúť pri obrane poškodeného je potrebné zdôrazniť, že stery spoza nechtov Tomáša T. neodhalili žiadne stopy pochádzajúce z obžalovanej, hoci obžalovaná v čase skutku mala oblečené tričko s krátkym rukávom. Vzhľadom na to, že Tomáš sa mal útoku brániť je isté, že by pri tejto obrane zasial nekryté časti tela obžalovanej a následne by tieto zanechali stopy za nechtami poškodeného, k čomu však nedošlo.

V uvedenom znaleckom posudku bola na tele poškodeného popísaná aj rana č. 18 (foto 34 zn. posudku) ktorej zodpovedá mechanické poškodenie na prednom diele riflovej bundy o dĺžke 2 cm.

Vzhľadom na popísané rozmery rany, rozmeru poškodenia riflovej bundy sú ale zo spôsobenia uvedenej rany vylúčené obidva nože uvedené v obžalobe, pretože parametricky uvedenej rane a poškodeniu nezodpovedajú.

V tejto súvislosti sme v konaní predložili znalecký posudok Ass.-Prof. Dr. Med.univ. Mario Darok. LL.M, ktorý vo svojich záveroch úplne vylúčil, že by ktorákoľvek z nožov uvedených v obžalobe boli nástrojmi, ktorými bol čin spáchaný. Uvedený znalec popísal rozmerovo nástroj, ktorým mal byť čin spáchaný, čo zodpovedá aj popisu noža útočníka obžalovanou na HP.

Aj táto skutočnosť potvrdzuje výpoveď obžalovanej a jej popis priebehu útoku.

Vo veci bol vyhotovený aj znalecký posudok doc. Ing. Miroslava Mokrého , PhD č. 73/2019.

Z výsluchu uvedeného znalca na HP bolo nepochybne preukázané, že znalec nesplnil všetky jemu stanovené úlohy a nevykonával skúmanie v rozsahu, ako bolo nariadené.

Pán prokurátor v záverečnej reči vykonáva rôzne právne závery zo záznamov aplikácie zdravie v telefóne obžalovanej vo vzťahu k jej konaniu, zaistenej pri tomto znaleckom dokazovaní. Je nepochybne, že princíp fungovania tejto aplikácie nebol predmetom znaleckého dokazovania a aj znalec na otázku položenú mu na HP konanom dna 06.11.2020 uviedol, že podrobne fungovanie tejto aplikácie nepozná.

V tejto súvislosti je potrebné upozorniť napríklad na skutočnosť, že uvedená aplikácia má sledovať aj vystúpanie alebo zostúpanie poschodí. Je zrejmé, že obžalovaná uvedeného dňa prekonala pri návrate domov výškový rozdiel 5 poschodí keď išla do bytu, následne 5 poschodí, keď byt opúšťala, to isté sa dialo v nemocnici, avšak v uvedený deň telefón po 13.00 hodine prekonanie takýchto výškových rozdielov nezaznamenal.

Je zrejmé, že údaje uvedenej aplikácie nie sú hodnoverné..

Za takýchto okolností, keď nemáme znalecky podložený princíp fungovania tejto aplikácie, hodnovernosť zaznamenávania údajov touto aplikáciou v telefóne, princíp zaznamenávania a vyhodnocovania údajov ukladaných touto aplikáciou, sú akékoľvek úvahy smerujúce k právnym záverom z podkladov tejto aplikácie čistou špekuláciou .

V tejto súvislosti je nepochopiteľné nevykonanie znaleckého skúmania telefónu a fit náramku poškodeného, hoci podľa vyjadrenia znalca na HP konanom dňa existuje technická

možnosť preniknutia do uvedených zariadení aj bez znalosti prístupového kódu .

Zdôrazňujem , že znalec sa na pojednávaní dňa 07.11.2020 vyjadril, že takáto možnosť tu je, informoval o tom vyšetrovateľa ale vyšetrovateľ sa svojvoľne rozhodol tento dôkaz nevykonať a OČTK tak úplne rezignovali na možnosť preskúmať obsah telefónu, poškodeného a to napriek tomu, že znalecké dokazovanie v tejto veci bolo nariadené a že obsah telefónu mohol byť dôležitý pre toto konanie.

Z obsahu uvedených zariadení, ktoré mal poškodený v čase útoku na sebe a pri sebe nepochybne môžu vyplávať (obdobne ako vyplynuli z telefónu obžalovanej) rôzne komunikačné kanály, obrazové záznamy resp. aj ďalšie fotografie s uvedením času, pohybu.

Rovnako nie je možné vylúčiť , že mal v čase útoku na jeho osobu mal poškodený spustenú nejakú aplikáciu zachytávajúcu obraz či zvuk; a v ich obsahu môžu byť zaznamenané rôzne fyziologické pochody tela poškodeného, záznamy jeho pohybov a pod., ktoré môžu ešte bližšie priblížiť čas útoku a čas smrti a i.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že nevykonanie znaleckého skúmania v tejto časti malo byť odôvodnené údajne nákladmi na takéto skúmanie vo výške 5000€, pričom len náklady posudku z oblasti genetiky na č. I. 633 boli vyčíslené na sumu 64.500€.

Zatajenie skutočnosti vyšetrovateľom, že existuje možnosť vykonať skúmanie telefónu, hoci bol o tom znalcom informovaný je nepochopiteľné a takýto postup v prípravnom konaní len umocňuje podozrenie, že OČTK nemali záujem vec riadne objasniť.

Takýto postup OČTK je nie len v rozpore s Tr. por., ale je aj zásadným zásahom do práva na obhajobu obžalovanej.

Zo skúmania obsahu telefónu obžalovanej týmto znalcom však vyplynulo, že v čase, keď bol telefón v rukách polície, boli uvedeným telefónom uskutočnené viaceré snímky, ktoré sú uložené v pamäti telefónu.

Je nepochybné, že k vzniku snímok nemohlo dôjsť náhodne, pretože snímku plochy obrazovky je u tohto typu telefónu je možné vytvoriť len kombináciou stlačenia rôznych tlačidiel.

Vzniká teda otázka, kto a prečo manipuloval s týmto telefónom pred tým, ako telefón podrobil skúmaniu znalec? Aké zásahy to obsahu telefónu boli robené? Z akého dôvodu?

Ak však dochádzalo k takejto opakovanej manipulácii s dôkazmi vzniká otázka, k akej ďalšej manipulácii s dôkazmi dochádzalo? Z akého dôvodu?

Aj tieto úvahy zapadajú do už môjho skoršieho tvrdenia o vykonávaní len tých dôkazov, ktoré mali podporovať verziu udalosti uvedenú v uznesení o vznesení obvinenia, resp. obžalobe.

Obžalovaná pred dňom 16.05.2019 v škole dosahovala výborné študijné výsledky, nebola nikdy trestaná a ani priestupkovo postihnutá, žila riadnym životom a v je dovtedajšom doterajšom konaní sa neprejavili žiadne známky agresie, brutality ani konfliktnosti. Rovnako sa neprejavili žiadne známky agresie, brutality a konfliktnosti ani počas celého obdobia trvania jej väzby.

Zo samotnej obžaloby (str. 25, tretí odsek) je zrejmé, že vykonaným dokazovaním nebol zistený motív údajného konania obžalovanej (ktoré ja obžalovaná popiera), hoci jeho zisťovanie je a musí byť predmetom dokazovania v zmysle § 119 ods. 1 písm. b) Tr. por..

Zo žiadneho doteraz vykonaného dôkazu (výsluchy svedkov, správy od lekára, školy ktorú obžalovaná navštevovala, trénerov v športových centrách, ktorí s ňou pracovali nevyplynulo, že by u obžalovanej boli pozorované alebo zaznamenané akékoľvek prejavy agresie, brutality alebo násilného konania.

Z psychiatrického posudku č. 234/2019 znalca MUDr. Stanislava Kollára vyplýva, že konanie kladené obžalovanej za vinu nezodpovedá typickej osobnostnej reaktivite obžalovanej a rovnako že obžalovaná nemá sklony k agresívnemu konaniu a neboli u nej zistené žiadne patologické osobnostné rysy.

Z posudku č. 20/2019 znalkyne Mgr. Miroslavy Švrlovej vyplynulo, že obžalovaná nemá sklony k agresivite, či násiliu a agresivita patrí k neakceptovateľnej stránke jej osobnosti, agresivitu obžalovaná odmieta a nestotožňuje sa s ňou. Na str. 22 uvedeného posudku (Hand test) je konštatovaná nulová pravdepodobnosť konať agresívne či antisociálnym spôsobom, na str 25 je konštatované socializované myslenie bez známok patológie, nebola zistená tendencia k agresívnemu alebo antisociálnemu správaniu (str. 29 posudku) Rovnako z tohto posudku vyplýva (str. 28), že obžalovaná nemá sklony ku klamstvu, fabulácii a konfabulácii, domýšľavosti či alibistickému správaniu a žiadne takéto sklony nebili zachytené ani v popisoch svedkov či v podaných správach.

Na strane 21 posudku uvedená znalkyňa uviedla , že obžalovaná pri rozhovore s ňou uviedla, že bola rada, keď jej na tiesňovej linke telefón zdvihla žena a nie muž .

K tomu uvádzam, že je nepochybné že uvedená skutočnosť bola dôsledkom toho, že v danom momente sa obžalovaná cítila byť v dôsledku práve prežitého útoku ohrozená akýmkoľvek cudzím mužom.

Aj táto skutočnosť potvrdzuje , že skutočným útočníkom bol neznámy muž, tak ako to tvrdí obžalovaná od samého začiatku.

Ďalej chcem poukázať na ďalšie nedostatky pri objasňovaní uvedenej udalosti.

OČTK už na samotnom počiatku pochybili, keď neidentifikovali všetky možné vstupy do predmetného objektu. Kamerou bol snímaný jeden vchod a jedna garážová brána. Ďalšia garážová brána bola snímaná len čiastočne, rovnako ako nebol snímaný ďalší vchod do objektu.

Z vykonaného dokazovania (výsluch svedka na č. I. 257 a násl. je nepochybné, že do predmetného objektu existujú minimálne 4 vchody. Tieto v čase obhliadky miesta činu nebili OČTK identifikované a zabezpečené.

Z vykonaného dokazovania je nepochybne že vráta do garáže sa zatvárali po odchode automobilu samostatne, pričom tento čas od otvorenia do zatvorenia je dostatočne dlhý na to, aby možný útočník tento čas využil na nepozorované vniknutie do objektu.

Z výsluchov svedka B [REDACTED], G [REDACTED] a B [REDACTED] je zrejmé, že jeden kľúč slúžil na otváranie všetkých vstupných dverí, kľúče sa dlho nemenili, odovzdávali sa a kopírovali medzi vlastními a nájomníkmi bez akejkoľvek kontroly.

To isté platilo o diaľkových ovládaniach od garážových brán, pričom v garážach parkovali vozidlá mimo bývajúcich v komplexe a garážové státa sa aj prenajímali.

Kľúčmi a diaľkovými ovládačmi disponoval neznámy počet osôb z radu vlastníkov, nájomníkov, bývalých nájomníkov, rodinných príslušníkov vlastníkov a nájomcov.

Z toho, že po objekte sa zvykli pohybovať rôzni údržbári, upratovacia spoločnosť a poštárka a to bez toho, aby im otváral niekto z tam bývajúcich, je možné predpokladať, že aj takéto osoby disponovali kľúčmi od daného komplexu.

Rovnako matka obžalovanej uviedla, že dvere do pivníc sa občas nezabuchávali, svedkyňa Simona G. uviedla, že vstupné dvere do vchodu sa občas nezatvárali, aby sa lepšie vetralo. Rovnako uviedla, že **dvere do suterénu boli v čase spáchania skutku poškodené** (č. l. 240).

Rovnako bolo preukázané, že byty v komplexe sa prenajímali a preto dochádzalo k častej zmene osôb sa v objekte pohybujúcich, takže nebolo možné pre svedkov usúdiť, či osoba sa v komplexe pohybujúca je vlastníkom alebo nájomca a či sa teda v komplexe pohybuje oprávnené alebo nie.

Je zrejmé, že za takejto nekontrolovanej distribúcie kľúčov a diaľkových ovládačov mohol s nimi disponovať prakticky ktokoľvek.

Rovnako z dôvodu nesprávnej identifikácie vstupov do komplexu bola preverená bola len časť bytov v hlavnom objekte, byty vo vedľajšom objekte preverené neboli vôbec, hoci sú oba objekty prepojené suterénom.

Aj z hlavného objektu zostalo preverených len niekoľko bytov.

Z dôvodu nesprávnej identifikácie množstva vstupov následne bol preverený len zlomok bytov a ich obyvateľov. Je neuveriteľné aj to, že pri takomto preverovaní sa OČTK uspokojili len s konštatovaním skutočnosti, že dvere nikto neotváral.

Je nepochybné, že v ktoromkoľvek z bytov, kde polícia nikto neotváral a rovnako v ktoromkoľvek z bytov, ktoré preverené neboli vôbec sa mohol nachádzať uvedený útočník.

Mimochodom jeden z bytov, ktorý zostal takto nepreverený a neotvorený je na poschodí vedľa bytu B. a K.

Očakávali snáď policajti, že ak by sa vrah skrýval v tomto byte, že im otvorí, ak tam budú zvonit?

Je len s veľkou naivitou možné očakávať, že útočník skrývajúci sa v jednom z bytov by klopajúcim či zvoniacim policajtom otvoril.

Napriek tomu pri preverovaní (aj to len malého počtu bytov) sa OČTK uspokojili s konštatovaním, že nik neotváral.

Aj tento spôsob operatívneho preverenia, či v tomto prípade skôr nepreverenia bytov v komplexe nasvedčuje tomu, že pre OČTK k tomuto preverovaniu pristupovali čisto formalisticky takpovediac na oko.

To isté je možné konštatovať o údajnej snahe identifikovať muža zachyteného na kamerovom zázname kamerou snímajúcou vchod do domu.

Pokiaľ obhajoba žiadala identifikovať a následne vypočuť osoby zachytené na videozázname, prehratého v sekvenciách podľa požiadaviek obhajoby, nejednalo sa o žiadny náhodný výber osôb.

Jednalo sa o:

1. sa osobu ktorá bezprostredne po skutku uteká od domu, kde došlo k predmetnej udalosti, ktorá navyše vo veci vypočúvanými svedkami bola identifikovaná jednak

ako Matej H. (výsluch svedkyňa H. č. I. 295) alebo ako Lukáš M. (výsluch svedok Š. č. I. 372, svedok P. č. I. 398). OČTK však nevypočuli takto identifikované osoby, napriek tomu že jednalo sa o osobu, ktorá v čase tesne po skutku utekala od domu, kde ku vražde došlo a minimálne mohla byť svedkom pohybu podozrivých osôb v okolí.

2. o osobu, ktorá sa pred skutkom pohybovala v areáli domu a ktorá by mohla zodpovedať páchateľovi. Nejednalo sa osobu zaznamenanú kamerou 10 km od miesta činu, ale osobu sa nachádzajúcu v areáli, kde k vražde došlo.

Je nepochybné, že uvedené osoby mohli mať nejaký vzťah ku skutku, alebo mohli byť svedkami kto sa v tom čase v danom mieste pohyboval, či niečo podozrivé videli a podobne.

Obžaloba síce hovorí o údajnej rozsiahlej operatívnej činnosti pri snahe identifikovať túto osobu, avšak po oboznámení sa so spisom je jediným dôkazom údajnej rozsiahlej operatívnej činnosti jeden úradný záznam na str. 1509. Som presvedčený, že tento záznam bol do spisu založený len formálne, aby sa OČTK formálne vypořádali s pre nich neprijemným dôkazom prítomnosti neznámej osoby na mieste činu.

OČTK žiadnym spôsobom neidentifikovali neznámu osobu zachytenú kamerovým systémom snímajúcim vchod do bytovky, ktorá sa pohybovala v areáli a ktorá mohla byť predmetným útočníkom. Prečo k jeho identite neboli vypočutí obyvatelia areálu, prečo nebola požiadaná o pomoc verejnosť a médiá sme sa však dodnes nedozvedeli.

To isté platí o bežcovi, ktorý tesne po skutku bežal od areálu bytovky. Nikto uvedenú osobu neidentifikoval, napriek tomu, že boli uvádzané jeho možné totožnosti, nikto nezisťoval prečo od areálu po skutku utekal a čo v danom čase a mieste videl.

Zásadným pochybením je aj skutočnosť, že ani jeden z nožov, ktoré sú v obžalobe označované ako možné zraňujúce predmety nebol nikdy riadne zmeraný.

Neexistuje teda relevantný dôkaz o tom, že tieto nože parametricky zodpovedajú rozmerom noža, ktorá mal podľa obžaloby byť zraňujúcim predmetom.

Tvrdenie o použití nožov uvedených v obžalobe tak zostáva len ničím nepreukázaným tvrdením, ktoré ja navyše priamo vyvrátené už spomínaným posudkom Ass.-Prof. Dr. Med univ. Mario Daroka, LL.M.

Pokiaľ pán prokurátor v reakcii na doplnenie dokazovania v záverečnej reči tvrdil, že nože uvedené v obžalobe nemuseli byť použité, dostávame sa do paradoxnej situácie, že ak sa postavíme na tézu, že použité neboli, tak potom aký vzťah majú uvedené nože k konaniu, ktoré je mojej klientke kladené za vinu?

Ak teda uvedené nože neboli pri vražde použité, obžaloba nemá nie len motív, ale ani smrtiacu zbraň.

Ale potom aký dôkaz obžaloba predložila o vine obžalovanej? Vôbec žiadny.

Manipulácia z nožmi obžalovanou, ktoré neboli použité na usmrtenie Tomáša T. potom je opätovne vyvracia tvrdenie prokuratúry o chladnokrvnom a racionálnom konaní obžalovanej po skutku a je skôr dôkazom opaku, teda jej neracionálneho konania v dôsledku utrpenej psychotraumy a je potvrdením výpovede obžalovanej na HP.

Relativizovanie skutočnosti obžalobou, že nože uvedené v obžalobe tam boli uvedené parafrázujúc tam boli uvedené len tak a že mohli byť ale nemuseli byť pri útoku použité je len ďalším spochybnením obžaloby ako takej.

Vychádzajúc z tvrdenia, že uvedené nože neboli smrtiacou zbraňou, vzniká potom otázka, načo boli v obžalobe uvedené? Ak sa nejedná o smrtiace zbrane použité na útok na Tomáša T [REDAKOVANÉ], kde je potom nôž použitý pri útoku? O aký nôž sa vlastne jedná?

Už len na záver hodnotenia dôkazov rovnako poukazujem na skutočnosť, že OČTK rezignovali aj možnosť vyhotovenia obrazovej podobizne útočníka popísaného obžalovanou, z čoho je rovnako zrejmé, že žiadneho takéhoto útočníka nikdy nehľadali.

Pred záverom hodnotenia dôkazov by som sa chcel vyjadriť k niektorým argumentom, ktoré odznali v rámci záverečných rečí na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2020.

Jedným z argumentov, ktoré zazneli bola skutočnosť, že obžalovaná mala fyzickú predispozíciám vo vzťahu k schopnosti obžalovanej spôsobiť zranenia poškodeného Tomáša T [REDAKOVANÉ] popísané v znaleckom posudku č. 16/2019 znalcov MUDr. Jaroslava Ivana a MUDr. Lívie Jančiovej a toto bolo odvodzované od správ, ktoré obžalovaná písala svedkovi Švábikovi v súvislosti s jej tréningom thajského boxu.

V súvislosti s touto argumentáciou je potrebné poukázať na 2 skutočnosti:

Na listine č. I. 1504 spisu je uvedené, že podľa vyjadrenia trénera Tomáša B [REDAKOVANÉ], obžalovaná chodila na tréningy cca 1 mesiac, po mesiaci povedala, že na ďalší týždeň nepríde pre chorobu, neprišla však ani ďalší týždeň a v tom týždni sa stala predmetná udalosť.

K povahe obžalovanej sa vyjadril, že sa jednalo o tiché, utiahnuté dievča. Počas tréningov sa neprejavovala nikdy nijako zvláštne.

Na č. I. 1505 je uvedené vo vzťahu k tréningom, že obžalovaná bola malá, útlá a slabá a také boli aj jej údery.

Rovnako na HP konanom dňa 20.02.2020 svedok MUDr. R [REDAKOVANÉ], pôsobiaci podľa č. I. 253 v zdravotníctve cca 30 rokov, so zameraním na úrazovú chirurgiu so súkromnou praxou na poliklinike v Žiline uviedol, že má lekársku špecializáciu Chirurgia, traumatológia.

Rovnako uviedol: Nepredpokladám, keď niekto kolmo alebo pod nejakým uhlom zavádza ostrý predmet, že v danej situácii prepichne rebrá, lebo ten nožík vám skĺzne po rebrných oblúkoch do dutiny alebo skončí na rebre, nepredpokladám, že by mohla ona takou silou prerezať rebro.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaná v týždni, ku ktorému došlo k predmetnej udalosti bola navyše fyzicky oslabená po chorobe, ktorá bola predmetom komunikácie medzi obžalovanou a Grétou H [REDAKOVANÉ] v dňoch 11 a 12.05.2019 na sociálnej sieti FACEBOOK, kde uvádzajú:

Link:

Č V S - K R P - 6 0 - 1 - V Y S - Z A - 2 0 1 9 / i P h o n e _ 1 5 1 1 1 8 / A X I O M % 2 0 - % 2 0 S e p % 2 0 0 3 % 2 0 2 0 1 9 % 2 0 1 0 3 7 3 8 / E x p o r t % 2 0 (3) / C h a t % 2 0 p r e v i e w % 2 0 r e p o r t / F a c e b o o k % 2 0 M e s s e n g e r % 2 0 M e s s a g e s - 1 6 . % 2 0 0 5 . % 2 0 2 0 1 9 % 2 0 5 _ 2 0 _ 1 3 . h t m l

[REDAKOVANÉ] (Grétka H [REDAKOVANÉ]) 10. 05. 2019 21:42:26

Spíš?

[REDACTED] (Judi K [REDACTED]) 11. 05. 2019 5:45:42

Hej bolo mi zle

[REDACTED] (Judi K [REDACTED]) 11. 05. 2019 5:45:49

Čo si chcela?

[REDACTED] (Grétka H [REDACTED]) 11. 05. 2019 8:13:00

A ako ti je už?

[REDACTED] (Judi K [REDACTED]) 11. 05. 2019 8:14:13

No bola som na tej kontrole včera a ona taká že proste sa mi to presunulo z hrdla akoby smerom hore takže teraz kašlem jak hrniec

[REDACTED] (Judi K [REDACTED]) 11. 05. 2019 8:14:20

Ale v utorok už idem do školy

[REDACTED] (Grétka H [REDACTED]) 11. 05. 2019 8:19:19

Fuhaa

[REDACTED] ((Grétka H [REDACTED])i) 11. 05. 2019 8:19:22

Chúďa

[REDACTED] ((Grétka H [REDACTED])i) 11. 05. 2019 8:19:39

Tak to ťa asi musí bolieť fakt tykokos

[REDACTED] (Judi K [REDACTED]) 11. 05. 2019 8:21:04

Čo? 😂

[REDACTED] ((Grétka H [REDACTED])i) 11. 05. 2019 8:23:24

To kaslanie

[REDACTED] (Judita K [REDACTED]) 11. 05. 2019 8:25:58

Akože je to strašne napiku

[REDACTED] (Judita K [REDACTED]) 12. 05. 2019 12:29:46

Je mi rovnako zle ako pred tým

[REDACTED] (Judita K [REDACTED]) 12. 05. 2019 12:29:54

To je felmi weird

[REDACTED] ((Grétko H [REDACTED])i) 12. 05. 2019 12:30:08

Není to tá brušná viróza či čo?

[REDACTED] (Judita K [REDACTED]) 12. 05. 2019 12:31:59

Nie lebo to trvá tak 3 dni

[REDACTED] ((Grétko H [REDACTED])i) 12. 05. 2019 12:32:36

Tak neviem

V rámci záverečných rečí bola prečítaná aj časť komunikácie medzi obžalovanou a poškodeným Tomášom T [REDACTED] z 13.05.2019 a z februára 2019, pre ktorej pochopenie je významná jednak už vyššie uvedená komunikácia ako aj nasledovné skutočnosti:

Matka obžalovanej pri svojom výsluchu na č. l. 218, uviedla

V utorok predchádzajúci týždeň (pre ozrejmenie ja uvádzam, že to bolo 7.5.2019), Judita ochorela na angínu a od utorka bola na PN do piatku, v piatok sme boli na kontrole a pani doktorka jej dala ďalšie antibiotiká . Nasledujúci pondelok (pozn. pre ozrejmenie ja uvádzam, že to bolo 13.05.2019) bola ešte doma kvôli prijímacím skúškam, **v pondelok mala zlú náladu, to si pamätám , ktorá bola následkom tej choroby. Tým že Judita nebývala často chorá , tak ju zmohlo, že už bola šiesty deň doma a v ten deň dostala menštruáciu**, na čo sme reagovali tak, že to je fajn, že do konca týždňa to prejde, **ale ten prvý deň mávala taký ťažší**. Niekedy sa stávalo, že som ju prvý deň menštruácie chodila občas brávať zo školy domov, keď jej bolo zle.

O ťažšom prežívaní menzesu obžalovanou bolo opakovane komunikované aj medzi obžalovanou a Grétou H [REDACTED], kedy napr. 24.02.2019 vo FB komunikácii žiada obžalovanú o radu, čo má robiť, lebo počas menzesu je „mega precitlivelá“ a rovnako napr. 07.05.2019 uvádza, že nenávidí ten týždeň, keď má menzes.

Je nepochybné, že práve kombinácia týchto faktorov (nedoliečená choroba spojená s užívaním ďalších antibiotík, fyzická nevoľnosť a menzes) boli dôvodom zlej nálady obžalovanej, ktorú navonok prejavila komunikáciu zo dňa 13.05.2019, na ktorú poukazoval JUDr. Halagán vo svojej záverečnej reči, o ktorej zdôrazňoval že sa odohrala 3 dni pred vraždou.

Túto komunikáciu je potrebné ale pričítať nie tomu, čo sa snažil podsúvať JUDr. Halagán a teda že obžalovaná Tomáša T. nemala rada a liezol jej na nervy, ale kombinácií faktorov, ktoré som uvádzal vyššie (choroba spojená s užívaním antibiotík, fyzická nevoľnosť, menštruácia).

Zlá nálada obžalovanej 13.05.2019 bola predmetom komunikácie aj medzi obžalovanou a Matejom G. toho istého 13.05.20219 na sociálnej sieti FACEBOOK, kde uvádzajú:

(Č V S - K R P - 6 0 - 1 - V Y S - Z A - 2 0 1 9 / i P h o n e _ 1 5 1 1 1 8 / A X I O M % 2 0 - % 2 0 S e p % 2 0 0 3 % 2 0 2 0 1 9 % 2 0 1 0 3 7 3 8 / E x p o r t % 2 0 (3) / C h a t % 2 0 p r e v i e w % 2 0 r e p o r t / F a c e b o o k % 2 0 M e s s e n g e r % 2 0 M e s s a g e s - 1 6 . % 2 0 0 5 . % 2 0 2 0 1 9 % 2 0 1 1 _ 1 0 _ 0 3 . h t m l)

[redacted] (Judi K. [redacted]) 13. 05. 2019 18:37:31

Ja mám strašne zlu náladu

↙

[redacted] (Judi K. [redacted]) 13. 05. 2019 18:37:46

Ja mám úplne pocit že sa nechcem s nikým baviť a chcem ísť niekam úplne ďaleko

↙

[redacted] (Matej G. [redacted]) 13. 05. 2019 18:38:40

Zober svabina

↙

[redacted] (Judi K. [redacted]) 13. 05. 2019 18:39:24

On je preč

↙

[redacted] (Matej G. [redacted]) 13. 05. 2019 18:40:57

Však nie hneď

↙

[redacted] (Judi K. [redacted]) 13. 05. 2019 18:44:04

Ale teraz mám zlu náladu

↙

[redacted] (Judi K. [redacted]) 13. 05. 2019 18:44:07

A ja neviem prečooo

↙

[REDACTED] (Matej G [REDACTED])13. 05. 2019 18:44:56

Ved' nemaj

↙

[REDACTED] (Matej G [REDACTED])13. 05. 2019 18:51:52

Čo si takaa 🙄😂

↙

[REDACTED] (Judi K [REDACTED])13. 05. 2019 18:52:18

Ja neviem

↙

[REDACTED] (Judi K [REDACTED])13. 05. 2019 18:52:29

Ja mám proste pocit že nechcem nikoho vidie

Je evidentné, že zlá nálada obžalovanej nebola namierená voči nikomu konkrétnemu a bola spôsobená frustráciu spôsobenou kombináciou zvedených faktorov (choroba spojená s užívaním antibiotík, fyzická nevoľnosť, menštruácia).

Rovnako vymyslené je tvrdenie o tom, že obžalovaná Tomáša T [REDACTED] neznášala.

Jej vzťah k Tomášovi T [REDACTED] najlepšie vystihuje správa zaslaná Emme T [REDACTED] na FB dňa 31.03.2019 (teda po komunikácii z mesiaca február 2019, na ktorú poukazoval JUDr. Halagán v záverečnom prednese), kde o svojom vzťahu k svedkovi Š [REDACTED] a Tomášovi T [REDACTED] uvádza:

Ved' hej len proste ono si predstav že máš dvoch ľudí ktorých máš úplne najradšej na svete...

V komunikácii medzi obžalovanou a Emou T [REDACTED] uvádzajú:

(Link: ČVS-KRP-60-1-VYS-ZA-2019/iPhone_151118/AXIOM%20-%20Sep%2003%202019%20103738/Export%20(3)/Chat%20preview%20report/Ema%20Trizuljakova%20Facebook%20Messenger%20Messages-15.%2005.%202019%2015_32_47.html) .

[REDACTED] (Judi K [REDACTED])31. 03. 2019 7:57:53

Vy keď ste išli v piatok s Tomášom (btw strašne ďakujem že si s ním šla že sa necítil taký ditchnutý kvôli mne) tak že či nevravel niečo akože na mňa lebo mám strašne pocit že je našťvaný a strašne zle sa cítim kvôli tomu a chcela som mu napísať že či nejde von večer ale neviem že v akom štádiu nasratosti je

[REDACTED] (Ema T [REDACTED])31. 03. 2019 8:03:00

Akože nič take strašne len že ho to proste šťve že si mu povedala že tie vaše piatky sa nemenia a potom si išla 2tyzdne po sebe so Švábom v piatok alebo proste take že si už mala naplánovaný víkend so Švábom a piatok s Tomášom ale ten piatok si zrušila a išla si zo Švábom

↙

[REDACTED] (Ema T [REDACTED]) 31. 03. 2019 8:03:49

Takze podľa mňa už neni taký nasratý ako bol v piatok ale si myslím že stále ho to bude trápiť

↙

[REDACTED] (Ema T [REDACTED]) 31. 03. 2019 8:04:23

A prosím len mu Nehovor že som ti to povedala lebo má zabije

↙

[REDACTED] (Judi K [REDACTED]) 31. 03. 2019 8:05:32

Neboj nepoviem

↙

[REDACTED] (Judi K [REDACTED]) 31. 03. 2019 8:08:21

Veď hej len proste ono si predstav že máš dvoch ľudí ktorých máš úplne najradšej na svete a oni to dajú do tej polohy že teraz vyber si s tým že ten druhý sa potom urazí...a proste Švábo mi tam v piatok napísal že proste kašlem na neho že furt som niekde s Tomášom tak že teda keď s ním nechcem ísť tak že rovno nemusíme chodiť nikam že on nepotrebuje aby som s ním chodila von z ľútosti a takéto

Z tejto komunikácie je nepochybne zrejmé, že obžalovaná sa zaujímala o pocity Tomáša T [REDACTED] a trápilo ju, ak bol Tomáš T [REDACTED] nahnevany.

Táto komunikácia prebiehala viac ako 2 mesiace po komunikácii medzi obžalovanou a Grétou H [REDACTED], na ktorú poukazoval JUDr. Halagán z mesiaca február 2019 a pri ktorej bol osobitný dôraz kladený na zdôrazňovanie výrazu zabiť v rôznych podobách.

Slovo zabiť, zabi, zabijem, zabije v rôznych tvaroch a od rôznych pôvodcov a určené v danej komunikácii rôznym adresátom sa v celej komunikácii zaistenej v telefóne obžalovanej (ktorej súčasťou je mimo iného aj triedy chat) nachádza 308 krát.

Je zrejmé, že bolo používané úplne bežne ako slovný zvrät, ktorý nemal nič spoločné s akoukoľvek trestnou činnosťou. Tento výraz bežne používali spolužiaci obžalovanej, svedok Š [REDACTED], Gréta H [REDACTED], obžalovaná a napokon aj samotný Tomáš T [REDACTED].

V súvislosti s touto komunikáciou ďalej uvádzam, že dňa 24.02. 2019 obžalovaná v FB komunikácii Gréte H [REDACTED] oznamuje, že dostala menštruáciu.

To znamená , že čo sa týka tejto komunikácie z druhej dekády mesiaca február 2019 táto opätovne zapadá do predmenštruačného obdobia obžalovanej.

Je všeobecne a z bežne dostupnej medicínskej literatúry známe, že predmenštruačné stavy sú u žien často spojené mimo iného s náladovosťou, precitlivosťou, často dochádza k miernym depresiám a to z dôvodu ,že počas tohto obdobia prichádza k hormonálnym zmenám, konkrétne klesá hladina estrogénu a stúpa hladina progesterónu. Medzi jednotlivými fázami tak dochádza k pomerne veľkým

hormonálnym zmenám čo sa podpisuje veľkou mierou práve na intenzite konkrétnych príznakov.

Ako som už skôr uvádzal, výraz zabijem bežne používal aj sám Tomáš T [REDACTED] v komunikácii s obžalovanou:

[REDACTED] (Judi K [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:37

Idem do sprchy potom ti odpíšem 😓😓

✓

[REDACTED] (Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:46

Nieeee

✓

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:48

Judita

✓

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:49

Judita

✓

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:51

Jud

✓

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:52

Judi

✓

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:54

Judita

✓

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:55

Nieeee

✓

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:37:56

Judi

↙

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED])08. 02. 2019 20:37:58

Jud

↙

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED])08. 02. 2019 20:37:59

Jud

↙

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED])08. 02. 2019 20:38:01

Judita

↙

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:38:04

Judisko

↙

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED])08. 02. 2019 20:38:06

Prestan

↙

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED])08. 02. 2019 20:38:10

Krava😂😂😂

↙

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED])08. 02. 2019 20:38:45

Aktualne ta zabijem cez mobil pohladom😂😂😂

↙

[REDACTED] ((Tomáš T [REDACTED]) 08. 02. 2019 20:49:16

*zabijam

Obdobne dňa uvádza:

[REDACTED] (Tomáš T [REDACTED])10. 03. 2019 21:02:01

Kokos zabijem sa

██████████ (Tomáš T██████████) 17. 03. 2019 17:31:06

Ja vsetkych zabijem

██████████ (Tomáš T██████████) 28. 04. 2019 11:50:04

Ja ta zabijeeem

Je táto komunikácia dôkazom vražedných úmyslov Tomáš T██████████ alebo jeho negatívneho vzťahu k obžalovanej? Isto nie.

Ku komunikácii z februára 2019 sa napokon vo svojom výsluchu vyjadrovala aj svedkyňa Gréta H██████████, ktorá na č. I. 289, uviedla nasledovné:

Prečítala som si túto komunikáciu, určite to, že **Judita uvádza, že „zabila“ netreba brať doslovne**, myslím, že je to dosť rozšírená fráza, pokiaľ má niekto na niekoho nervy, určite to takto povie, ale určite to nebolo myslené doslovne.

Na otázku vyšetrovateľa na č. I. 292 Vysvetlite, prečo vám Judita písala, že ak by Tomáš náhodou vypadol z okna, tak to nebola ona? Odpovedala:

To bolo myslené tak zo srandy, lebo mala na neho nervy. **Vždy, keď sa niečo takéto objaví v komunikácii, tak to nie je myslené reálne, ale len veľmi obrazne.**

Otázka vyšetrovateľa na tom istom č. I. prečo vás žiadala Judita K██████████, aby ste ho zabili?

Odpovedala:

To tiež nie je myslené doslova, možno to bolo myslené, aby som ju zachránila od neho, že už jej dochádzali nervy. Ale ak môžem doplniť, tak toto bolo pred lyžiarskym približne dva týždne a **na lyžiarskom bolo všetko super. Judi s Tomášom tam trávili veľa času spolu** s Emou a my všetci štyria sme boli v jednej skupine. Ešte si spomínam, že v tú zimu boli Judita s Tomášom a jej mamou na snowboardoch a že sa vrátili, Judita z toho bola nadšená.

Otázka obhajcu na str. 293 Vzhľadom na to, ako poznáte Juditu, keď používala v rámci komunikácie pojem vo všeobecnosti „ja ho zabijem, zabi ho, zabi ma“, ako ste tieto slová vnímali, ako nejakú frázu alebo ako výzvu na to, že ho chce reálne usmrtiť, zabiť?

Odpovedala:

Určite som taký pocit nemala a **som si istá, že to tak ani nemyslela**. Určite to nie je používaná fráza len u nej a u mňa, myslím, že je to vo všeobecnosti používaná fráza a tak sme to aj my v komunikácii s Juditou používali ako bežnú frázu.

Na otázku vyšetrovateľa na č. I. 289 Bola Judita na Tomáša nahnevaná niekedy? Ak áno, prečo a ako sa to u nej prejavovalo?

odpovedala

Akože každý sa s každým občas poháda, ale **nezaregistrovala som takú situáciu, že by sa Judita s Tomášom pohádali tak, že by sa spolu nebavili.**

Je teda nepochybné, že z komunikácie účelovo vytrhnutej z kontextu iných správ obžalovanej čítaných JUDr. Halagánom nie je možné konštatovať údajnú nenávisť či neznášanie Tomáša T. obžalovanou. Nepovažujem za správne takouto zavádzajúcou interpretáciu správ vytrhnutých z kontextu inej komunikácie zvyšovať emócie v tomto konaní, ktoré je nepochybné emočne náročné pre všetkých prítomných.

Opak je pravdou, v komunikácii obžalovaná Tomáš T. označovala ako jedného z 2 ľudí, ktorých má najradšej. Obžalovaná si s Tomášom T. za obdobie 07.02.2019 do 15.05.2019 spolu vymenili 6623 správ na FB (6975 so svedkom Š. a 6542 s Grétou H.). Už len tento počet správ preukazuje to, že nie je pravdou, že by obžalovaná Tomáša T. neznášala.

S človekom, ktorého neznášate si totiž nebudete písať 6623 správ za tri mesiace, čo je takmer 70 správ denne.

V tejto súvislosti si dovoľím odcitovať jeden zo záverov znaleckého posudku 20/2019 Mgr. Miroslavy Švrlovej, v ktorom v bode 6 na č.l. 873 znalkyňa uvádza:

Vzájomný vzťah medzi obvinenou Juditou K. a neb. Tomášom T. je popisované a prežívané ako blízke a dôverné priateľstvo, ktoré si chránila. Mali spoločné záujmy, rozumeli si, vzájomne sa dopĺňali. V rámci kresby postavy z popisu vzájomného vzťahu postáv možno usudzovať, že Tomáš pre ňu pravdepodobne spĺňal predstavu ideálneho partnera.

Z obsahu spisového materiálu a ani v rozhovore s obvinenou neboli zachytené známky nenávisťi voči nebohému Tomášovi T.

Z vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že z komunikácie čítanej JUDr. Halagánom nie je možné odvodzovať motív údajného konania obžalovanej, ktoré jej obžaloba kladie za vinu.

Napokon rovnaký názor v tomto smere má aj obžaloba (a to je jedna z mála vecí, na ktorých sa s pánom prokurátorom v tomto konaní zhodneme), ktorá evidentne totožne s našim názorom v tejto komunikácii žiadny motív nevidela, pretože pán prokurátor v jeho záverečnej reči sám potvrdil, že motív údajného konania obžalovanej zostal neobjasnený.

Ďalší argument, ktorý zaznel v rámci záverečných prednesov by sa dal zjednodušene vyjadriť tak, že obžalovaná vo svojej výpovedi tak ona ako aj Tomáš pri útoku kričali. Argument odznel ten, že tento krik nikto nepočul a teda obžalovaná klame.

Na pojednávaní konanom dňa 09.10.2020 bol prehrávaný záznam volania na tieňovú linku obžalovanej.

Po vypočutí tohto autentického záznamu s názvom 2019_05_16_15-40-45_1-41_2.mp3 trvajúceho 13 min a 12 sekúnd je možné opakovane počuť, že obžalovaná počas tohto hovoru opakovane hystericky kričí.

Takýto krik je počuť v nasledovných časových úsekoch od začiatku nahrávky: 2:01, 2:25,3:17,3:23,3:40-3:43, 4:07,4:24, 4:36,4:44-4:46, 4:56, 5:14 (kde počuť volanie o pomoc), 5:17-5:21, 5:38 (volanie o pomoc),5:50.

V daných časových úsekoch počuť na nahrávke objektívne krik obžalovanej (vrátane volania o pomoc) spolu 14 krát.

V časovom úseku 5:53 počuť, že svedok B [REDACTED] otvára obžalovanej dvere do cca 6:40 prebieha medzi nimi komunikácia, po ktorej svedok B [REDACTED] obžalovanej zatvára dvere a vracia sa do svojho bytu.

Následne v časových úsekoch 06:33, 7:11-7:15, 8:08, 8:17, 8:21, 8:25, 8:31 – 8:34, 9:20-9:23, 9:27 -9:33, 10:39, 10:45-10:47, 10:59-11:04, 11:15-11:18, 11:23-11:26 počuť krik obžalovanej opäť a to spolu ďalších 14x.

Spolu je na uvedenej nahrávke počuť krik obžalovanej vrátane volania o pomoc 28x v priebehu 13 min a 12 sek trvania nahrávky.

Z tejto nahrávky je nepochybne a objektívne preukázaný krik obžalovanej.

A teraz sa pozrime na to, čo k tejto veci vypovedali svedkovia – susedia obžalovanej.

Pri svojom výsluchu svedkyňa Simona G [REDACTED] 17.05.23019 (č. I 236) – teda bezprostredne po skutku uviedla:

Zakrátko som započula krik dievčaťa, a šla som sa pozrieť na ich terasu. Ten krik dievčaťa nebol krik zrozumiteľných slov. Následne som počula hlboký mužský hlas, avšak čo hovoril to ja uviesť neviem.

Na Hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2020 svedkyňa Simona G [REDACTED] na otázku obhajcu:

Potom ako to odoznelo, tieto zvuky, počuli ste ešte nejaký ďalší krik pred príchodom sanitky?

Odpovedala:: Ja v momente ako som uzatvorila, že v tom byte sa nedeje nič zlé, že sú tam mladí ľudia, ktorí tam laškujú, ja som to prestala riešiť a počúvať a začala som sa venovať synovi.

Rovnako uviedla, že blízko nej na stavbe pracovali robotníci

Je teda zrejmé, že uvedená svedkyňa, napriek tomu, že z nahrávky hovoru na tiesňovú linku počuť min. 28x krik obžalovanej vrátane volania o pomoc žiadny takýto krik nepočula.

Znamená to teda, že obžalovaná počas volania nekričala? Všetci sa zhodneme, že takýto záver nie je možný, pretože krik obžalovanej je objektívne zachytený na nahrávke.

Svedok Ján B [REDACTED] pri výsluchu dňa 17.05.2019 na č.l. 224 uviedol že pred otvorením dverí obžalovanej nepočul nič, po príchode domov, bolo maximálne ticho, klud a nezaznamenal nič. A manželka že mu povedala že nepočula tiež nič. S manželkou nepočuli ani výkrik ani nič.

Svedok Ján B [REDACTED] pri výsluchu dňa 11.06.2019 na č.l. 228 uviedol, že bezprostredne predtým ako niekto zazvonil na zvonček nepočul nič a ani manželka nič nepočula. pred otvorením dverí obžalovanej nepočul nič, po príchode domov, bolo maximálne ticho, klud a nezaznamenal nič. A manželka že mu povedala že nepočula tiež nič.

Na HP konanom dňa 24.01.2020 svedok B [REDACTED] na otázku obhajcu

Predtým ako vám obžalovaná zvonila na byt, počuli ste nejaký krik?

odpovedal: Bolo úplné ticho ako vždy.

Z nahrávky hovoru na tiesňovú linku počuť min. 14x krik obžalovanej vrátane volania o pomoc predtým, ako svedok B [REDAKOVANÉ] obžalovanej otvoril dvere.

Znamená to teda, že obžalovaná počas volania nekričala? Všetci sa zhodneme, že takýto záver nie je možný, pretože krik obžalovanej je objektívne zachytený na nahrávke.

Svedkyňa Božena B [REDAKOVANÉ] pri výsluchu dňa 06.09.2019 na č.l. 389 opakovane aj na otázku vyšetrovateľa uviedla, že nepočuli vôbec nič, či už podozrivé alebo iné, je však pravdou že vedľa ich domu bol veľký žeriav, ktorý prenášal nejaké stavebné materiály, bol tam hluk od toho žeriavu. Nepočula ani to, keď zvonila obžalovaná.

Na HP konanom dňa 24.01.2020 na otázku obhajcu

Predtým ako prišiel vám manžel oznámiť, že Judita zvonila u vás v byte, počuli ste nejaký krik z bytu susedného?

Odpovedala : Nie, nepočula som nič.

Na ďalšiu otázku obhajcu potom ako vám to manžel oznámil, do momentu príchodu záchranných zložiek, počuli ste nejaký krik?

Svedok: Nie, lebo ja som bola na tom balkóne a pokiaľ máme zatvorené dvere, tak tam nič nie je počuť.

Z obsahu výpovede tejto svedkyne je teda zrejmé, že nepočula ani krik, ktorý popisovala svedkyňa G [REDAKOVANÉ].

Je teda zrejmé, že uvedená svedkyňa, napriek tomu, že z nahrávky hovoru na tiesňovú linku počuť min. 28x krik obžalovanej vrátane volania o pomoc žiadny takýto krik nepočula.

Znamená to teda, že obžalovaná počas volania nekričala? Všetci sa zhodneme, že takýto záver nie je možný, pretože krik obžalovanej je objektívne zachytený na nahrávke.

Tak svedkyňa G [REDAKOVANÉ] ako aj svedkyňa B [REDAKOVANÉ] však v rámci výsluchov uvádzali, že v blízkosti domu prebiehali stavebné práce, bol tam stavebný ruch, pracovali stavené mechanizmy.

Obžalovaná pri svojom výsluchu uvádzala, že tak ona, ako aj Tomáš T [REDAKOVANÉ] počas útoku kričali.

V rámci záverečných rečí, tak ako som už uvádzal, zaznel záver, že keďže tento krik nikto z vyššie uvedených svedkov nepočul, tak k nemu nedošlo a z toho potom dovodzujú, že obžalovaná pri svojom výsluchu nehovorila pravdu.

Vraciam sa však už k skôr vyslovenej otázke: Keďže svedkyňa G [REDAKOVANÉ], svedkyňa B [REDAKOVANÉ] a rovnako svedok B [REDAKOVANÉ] nepočuli žiadny krik, ktorý je objektívne preukázaný z nahrávky hovoru obžalovanej na tiesňovú linku, znamená to teda, že obžalovaná počas volania nekričala? Všetci sa zhodneme, že takýto záver nie je možný, pretože krik obžalovanej je objektívne zachytený na nahrávke.

A teda musíme dospieť následne aj k ďalšej logickej otázke: To že svedkyňa G [REDAKOVANÉ], svedkyňa B [REDAKOVANÉ] a rovnako svedok B [REDAKOVANÉ] nepočuli krik obžalovanej a Tomáša T [REDAKOVANÉ], ktorý uvádzala vo svojom výsluchu, preukazuje to, že k nemu nedošlo? Obdobne ako v prípade predchádzajúcej otázky je možná len jediná logická odpoveď.

Nie nedokazuje.

Jednak svedkyňa G [REDACTED] nejaký zvuk počula, ktorý by napriek tomu aký dojem v nej vyvolával (o čom však vypovedala až na HP a nie bezprostredne po skutku) by mohol časovo a obsahovo zodpovedať tomu kriku, čo vypovedala obžalovaná na HP.

A jednak svedkyne B [REDACTED] a G [REDACTED] zhodne uvádzali existenciu stavebného ruchu spôsobený stavebnými mechanizmami a stavbou v susedstve bytového domu, ktorý mohol uvedený krik obžalovanej a Tomáš T [REDACTED] prehlušiť.

Je teda zrejmé, že z obsahu výpovedí uvedených svedkov rozhodne nevyplýva, že obžalovaná pri výsluchu nehovorila pravdu, tak ako tvrdí obžaloba a že k žiadnemu kriku pri útoku, tak ako ho popisovala obžalovaná pri výsluchu na HP nedošlo.

Taktiež by som chcel reagovať na argument, že z výpovede znalca MUDr. Ivana by malo vyplývať nepravdivosť výpovede obžalovanej na hlavnom pojednávaní.

V prvom rade je potrebné opätovne pripomenúť, že obžalovaná v čase útoku mala 16 rokov. Jej výpoveď je ale potrebné hodnotiť v súvislosti s jej psychickým stavom po udalosti popísanom svedkami a rovnako v súvislosti na záver 8 znaleckého posudku č. 20/2019 Miroslavy Švrlovej, podľa ktorého obžalovaná bola vystavená veľkému emočnému stresu, je traumatizovanou osobou, čo môže mať vplyv na reprodukciu prežitých udalostí.

V Každom prípade je potrebné upozorniť, že výsluch znalca MUDr. Ivana na HP konanom dňa 26.06.2020 rozhodne nevylúčil pravdivosť výpovede obžalovanej na HP, tak ako tvrdí obžaloba.

Je nepochybné, že znalcovi bola položená otázka prokurátora:

zistili ste na prednej časti trupu poškodeného T. T [REDACTED] poranenia, ktorých priebeh, bodný kanál by zodpovedal tvrdeniam obžalovanej z hlavného pojednávania tak, ako som ich prečítal?

Sa znalec vyjadril tak by museli v tele poškodeného, keby doňho bodol, vzniknúť kanály v smerePitvou sme na tele T. T [REDACTED] nezistili žiadny bodný kanál s takýmto priebehom.

Na nato nadväzujúcu otázku obhajcu

Mohli takto vzniknúť niektoré plytké bodné poranenia vrátane už skôr spomínaného škrabanca na fotke č. 36?

Znalec odpovedal: Ja som v predchádzajúcej otázke odpovedal k vzniku bodného poranenia, kedy som to vylúčil.

Je teda zrejmé, že znalec na otázku prokurátora vylúčil len vznik bodných poranení, nie vznik niektorých povrchových poranení na tele poškodeného Tomáš T [REDACTED].

Je nepochybné, že z takéhoto vyjadrenia a odpovede znalca nie je možné tvrdiť, že znalec vylúčil pravdivosť výpovede obžalovanej, pretože v prvej fáze útoku, tak ako ho popísala obžalovaná a tak ako si ho pamätala mohlo vzniknúť ktorékoľvek z povrchových zranení na tele poškodeného a nemuselo vzniknúť žiadne bodné poranenie

Na záver mojej záverečnej reči by som sa chcel vyjadríť k právnej kvalifikácie skutku v obžalobe, s ktorou sa nestotožňujem.

Obžaloba skutok právne kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..

Som toho názoru, že použitá právna kvalifikácia nie je správna.

Použitie právnej kvalifikácie podľa § 145 ods. 2 písm. písm. c/ Tr. zák. nie je možné z nasledovných dôvodov:

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa síce za chránenú osobu považuje aj dieťa (teda osoba mladšia ako 18 rokov v zmysle § 127 ods. 1 Tr. zák., avšak v zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 Tr. zák. sa ustanovenie ods. 1 nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti vekom chránenej osoby.

Zo žiadneho vykonaného dôkazu však nevyplýva, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vekom Tomáša T. a napokon žiadne takéto tvrdenia obžaloba ani nepredniesla a ani nepreukázala.

V záverečnej reči napokon obžaloba navrhla z právnej kvalifikácie skutku toto ustanovenie vypustiť.

Rovnako podľa môjho názoru nie je možné ani použitie právnej kvalifikácie podľa § 145 ods. 2 písm. písm. b/ Tr. zák. a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 138 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa síce za závažnejší spôsob konania rozumie páchanie trestného činu surovým alebo trýznivým spôsobom, avšak (odhliadnuc od skutočnosti, že obžalovaná spáchanie skutku kladeného jej za vinu popiera) zločin vraždy podľa § 145 Tr. zák. je úmyselným trestným činom podľa § 17 Tr. zák.

Zo žiadneho vykonaného dôkazu však nevyplýva, že trestný čin kladený za vinu mojej klientke bol spáchaný s úmyslom vykonať ho surovo a trýznivo.

Subjektívna stránka trestného činu predmetom dokazovania rovnako ako ostatné znaky trestného činu a obžaloba v takomto smere žiadny dôkaz nepredložila a nepreukázala takýto údajný úmysel obžalovanej.

Aplikácia výkladu spojenia surový a trýznivý spôsob ponúknutá v obžalobe na tento konkrétny prípad je vylúčená okrem iného aj na základe záverov znaleckých posudkov č. 234/2019 MUDr. Stanislava Kollára, č. 20/2019 Mgr. Miroslavy Švrlovej a osobitne znaleckého posudku č. 16/2019 znalcov MUDr. Jaroslava Ivana a MUDr. Lívie Jančiovej uvedený na str. 47 a 48 ich posudku, podľa ktorého vzhľadom na rozsah a charakter poranení životne dôležitých orgánov (srdce, pľúca, pečeň, oblička) boli zranenia od prvopočiatku smrteľné, smrť nastala zakrátko po ich utrpení.

S prihliadnutím na to čo som uviedol vyššie v danom prípade nie je možné pri právnej kvalifikácii skutku použiť ani ustanovenie § 145 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ..

Pokiaľ sa jedná o aplikáciu ustanovenia § 117 ods. 3 Tr. zák., ktorú navrhol aplikovať pán prokurátor v záverečnej reči, som toho názoru, odhliadnuc od všetkého už skôr uvedeného, že jeho aplikácia by nepripadala do úvahy ani za iných okolností a to v dôsledku záverov znaleckých posudkov č. 234/2019 MUDr. Stanislava Kollára (osobitne záver 7 a 8 na str. 141 a 142 posudku), č. 20/2019 Mgr. Miroslavy Švrlovej (osobitne záver 6 na str. 29 posudku).

Základnou princípom trestného práva je skutočnosť, že obžaloba preukazuje vinu a nie obžalovaná svoju nevinu.

Obhajobou predložené dôkazy priamo vyvracajú tvrdenia obžaloby, o rozmeroch útočnej zbrane uvedené v obžalobe, o tom, že nože uvedené v obžalobe boli čo len aj pravdepodobne použité pri útoku na Tomáša T. Ani z ostatných vykonaných a dôkazov vina obžalovanej nevyplýva a obžaloba žiadny ďalší relevantný dôkaz o vine obžalovanej obžaloba nepredložila.

Ak vzniknú rozumné pochybnosti o tvrdeniach obžaloby, ktoré nepochybne na základe nami predložených dôkazov vznikli a na ktoré som podrobne poukázal vo svojej záverečnej reči je potrebné aplikovať zásadu in dubio pro reo.

Na základe skutočností uvedených v mojej záverečnej reči, nezákonnosť dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, nevykonanie všetkým podstatných dôkazov, absenciu zákonných náležitostí obžaloby, nedodržanie požiadavky totožnosti skutku, vykonané dôkazy a aplikujúc zásadu in dubio pro reo je potrebné moju klientku spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. c) TP, pretože nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaná moja klieťka, spáchala ona.