



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

- 2848 -

Kv 33/19/5500-105

V Žiline, 19. 06. 2020

Opatrenie

Prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina v trestnej veci obž. ml. Judity H. K., nar. [redacted] trestne stihanej pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 151 ods. 1 Trestného poriadku priberám do konania odborného konzultanta MUDr. Františka Štullera, PhD, s miestom výkonu činnosti Martin, Československej armády 9, za účelom:

- konzultácie, posúdenia a odporúčenia ďalšieho postupu prípadne návrhu na vykonanie dôkazov na základe znaleckých posudkov, vypracovaných na podklade uznesení orgánov činných v trestnom konaní v rámci prípravného konania, ako aj predložených obhajobou v rámci hlavného pojednávania vykonávaného na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 36Tk 4/2019 proti obž. ml. Judite H. K., nar. [redacted] pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona – znalecký posudok vypracovaný znalcami z odboru Zdravotníctva a farmácia odvetvia Súdne lekárstvo vypracovaný znalecký posudok č. 16/2019; súdna pitva, a tiež znalecké posudky vypracované znalcom z odboru Zdravotníctva a farmácia odvetvia Súdne lekárstvo Doc. MUDr. Jozefom Krajčovičom, PhD. č. 44/2019, ako aj znalcami MUDr. Petrom Lacinom č. 150/2019 a Dr. Lisou Mailänder k poraneniám diagnostikovaným u obžalovanej;
- účasť na odročenom hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Žiline v označenej trestnej veci (sp. zn. 36Tk 4/2019) dňa **26. 06. 2020 o 08,30 hod.** za účelom poskytnutia odborného poradenstva prokurátorovi, prípadne podľa potreby na ďalších úkonoch v tejto veci.

Dôvody:

V uvedenej veci bol vypracovaný kvalifikovaný znalecký posudok, ktorého podkladom bolo vykonanie pitvy zomrelého T. T. Následne až na hlavnom pojednávaní v tejto trestnej veci vypovedala (ku skutku kladeného jej za vinu) obž. ml. Judita H. K., ktorá prezentovala priebeh, ako sa mal skutok stať. Rovnako tak obhajoba predložila návrh na vykonanie dôkazov za využitia nožov, ktoré boli obžalobou označené ako „pravdepodobné“ predmety, ktorými bol T. T. usmrtený a tiež predložili vlastné grafické porovnanie bodných poranení poškodeného s už spomenutými nožmi. Jedná sa teda o obhajobné tvrdenia, ktoré neboli produkované v rámci vyšetrovania a neboli konfrontované v rámci vykonaného znaleckého dokazovania. K tomuto dôjde až na hlavnom

pojednávani 26.06.2020, kedy má byť vypočutý znalec MUDr. Jaroslav Ivan (súdna pitva).

Rovnako boli predložené obhajobou dva ďalšie znalecké posudky k poraneniám obžalovanej (MUDr. Petr Lacina, Dr. Lisa Mailänder), na ktoré bude potrebné reagovať v rámci ďalších hlavných pojednávaní v tejto trestnej veci. K uvedenému, predvídateľnému, ďalšiemu postupu v rámci vykonávaného hlavného pojednávania sú potrebné odborné znalosti najmä z odvetvia súdneho lekárstva, ktorými prokurátor nedisponuje, aby bolo možné v rámci výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní tomuto „určiť“ okruh otázok, ktoré má zodpovedať, a to v rozsahu naznačenom vo výrokovvej časti tohto opatrenia.

Podľa § 151 ods. 1 Trestného poriadku v odborne náročných veciach môžu orgány činné v trestnom konaní a súd využiť pomoc odborného konzultanta, ktorý, opierajúc sa o svoje odborné znalosti, poradí v odbornej problematike prejednávanéj veci. O návrh na výber určitej osoby ako odborného konzultanta možno požiadať ústredný orgán štátnej správy, iný štátny orgán, vedeckú alebo výskumnú inštitúciu. So súhlasom orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu môže odborný konzultant v potrebnom rozsahu nazeráť do spisu a byť prítomný pri vykonávaní úkonov trestného konania. Do vykonávania úkonov však nemôže zasahovať. O skutočnostiach o ktorých sa dozvedel v priebehu trestného konania je povinný zachovávať mlčanlivosť. Účast' odborného konzultanta nevyklučuje, aby sa na posúdenie odborných otázok pribral znalec, ktorý podá znalecký posudok.

Podľa § 151 ods. 3 odborný konzultant sa priberie opatrením. Na odmeňovanie odborného konzultanta sa použije primerane ustanovenie § 152 ods. 3.

Podľa § 152 ods. 3, kto podal odborné vyjadrenie alebo písomné potvrdenie, má nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého príjmu. Ak ten, kto odborné vyjadrenie alebo písomné potvrdenie vyžiadal, nesúhlasí s výškou vyúčtovanej náhrady, rozhodne o náhrade uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Nárok na náhradu však zaniká, ak nie je uplatnený do troch dní od vypracovania odborného vyjadrenia alebo písomného potvrdenia, alebo po tom, čo mu bolo oznámené, že vyžiadanie odborného vyjadrenia alebo písomného potvrdenia sa ruší; na to musí byť ten, kto podal odborné vyjadrenie alebo písomné potvrdenie, upozornený.

Odbornému konzultantovi sa za týmto účelom zapožičiavajú prílohy:

- rovnopis vyš. spisu ČVS:KRP-60/1-VYS-ZA-2019,
- fotokópia obžaloby Kv 33/19/5500 – 13.11.2019,
- fotokópia zápisníc z HP dňa 09.01.2020 a 20. 02. 2020



Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor