

Generálna prokuratúra
Slovenskej republiky
Štúrova 2,
812 85 Bratislava

Trenčín, 02.11.2020

VEC: Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu

Na okresnom súde v Žiline je proti mojej dcére Judite H. K. vedené konanie pod spisovou značkou 36Tk/4/2019 a to na základe obžaloby Krajskej prokuratúry v Žiline zo dňa 13.11.2019, č. Kv 33/19/5500-64. Prípravné konanie viedlo Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline.

V rámci prípravného konania bol Uznesením Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina z 24.05.2019 pod číslom ČVS:KRP-60/1-VYS-ZA-2019 pribratý do konania na vypracovanie znaleckého posudku v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo znalec Doc. MUDr. Jozef Krajčovič, PhD., ktorý vyhotovil vo veci písomný znalecký posudok č. 44/2019 zo dňa 04.07.2019, pričom znalecký posudok bol podľa prezenčnej pečiatky do vyšetrovacieho spisu doručený dňa 10.07.2019.

Dňa 25.09.2020 sa na OS Žilina vo veci 36Tk/4/2019 konalo hlavné pojednávanie, na ktorom uvedený znalec podal predmetný znalecký posudok a bol vo veci vypočutý ako znalec.

Po výsluchu uvedeného znalca na HP konanom dňa 25.09.2020 som nadobudol presvedčenie, že znalcom v tejto veci nebol vyhotovený a podaný nezávislý a nestaraný posudok, pričom podľa môjho názoru sú v ňom uvedené nepravdy o okolnostiach, ktoré sú podstatné.

K uvedenému názoru som dospel na základe nasledovných skutočností:

- zo spôsobu vypracovania posudku, jeho obhajoby a modifikácie v rámci výsluchu (na HP dňa 25.9.2020), kedy som dospel k názoru, že znalcom bol znalecký posudok vypracovaný na vopred zadaný záver vyšetrovateľa
- obžalobná verzia je v zásade založená len na tomto jednom posudku. Obžaloba nemá žiadny dôkaz o tom, ako ku skutku došlo. Obžaloba obžalobnú verziu založila na neprítomnosti tretej osoby na mieste činu, pričom som toho názoru, že práve pre podporu takéhoto tvrdenia bol podľa môjho názoru tendenčne vypracovaný znalecký posudok MUDr. Krajčoviča.
- Moje presvedčenie o účelovosti znaleckého posudku MUDr. Krajčoviča potvrdzujú aj podľa môjho názoru tendenčne a navádzajúco formulované otázky pre znalca, kde

najmä v otázkach č. 5 a 7 zadávateľ vopred naznačuje a podsúva znalcom, že v tom čase obvinená si spôsobila zranenia sama.

- Moje presvedčenie o účelovosti znaleckého posudku je rovnako podporené formuláciou znenia otázky č. 6, ktorá smeruje k otázke racionálneho zmysľania, uvažovania a hodnotenia situácie v tom čase obvinenou, ktorej zodpovedanie prináleží podľa môjho názoru znalcom z odboru psychiatria a nie z oblasti, v ktorej je znalcom MUDr. Krajčovič. Napriek tomu na ňu znalec z odvetvia súdneho lekárstva odpovedal, pričom predpokladal činnosti ako: zahladzovať stopy, ukrývať bodnorezný nástroj a pod., čo podľa môjho názoru zjavne poukazuje na „zadanie“ od vyšetrovateľa. Znalec v tejto časti podľa môjho názoru odpovedá na otázku, ktorá nespadá do jeho kompetencie.

Pri svojom výsluchu na HP konanom dňa 25.09.2020 znalec uviedol viaceré nepravdivých skutočností a to že:

- mal k dispozícii ako podklad spisový materiál. Tento však neuviedol medzi podkladmi pre vypracovanie znaleckého posudku a neexistuje ani záznam o zapožičaní spisu znalcom.
- vedel, ktorá ruka mojej dcéry je dominantná. Tvrdil, že táto informácia bola v spise (str. 13 – výsluch znalca na HP 25.9.2020). Táto informácia sa však v spise nenachádza.
- mal k dispozícii operačný protokol (str. 7 – výsluch znalca na HP 25.9.2020), ktorý však nie je súčasťou spisového materiálu.
- súčasťou spisu keď vypracovával svoj ZP bol aj **znalecký posudok z pitvy** (str. 8 zápisnice), ktorý ale bol vyhotovený 20.8.2019 (a do vyšetrovacieho spisu doručený 26.08.2019), pričom posudok MUDr. Krajčoviča bol vyhotovený 4.7.2019
- sa stretol a konzultoval vec so znalcom s MUDr. Ivanom (spracovateľ znaleckého posudku z pitvy), dva týždne pred HP (čiže september 2020) , pričom v ďalšej časti výpovede uviedol , že konzultovali v čase vypracovania posudku (jún 2019) (str. 8. – výsluch znalca na HP 25.9.2020)

Môj názor o účelovosti a tendenčnosti a nesprávnosti uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplynul z toho, že:

- Znalec do posudku týkajúceho sa zranení obvinenej (str. 13 posudku) podľa môjho názoru účelovo zahrnul výpočet zranení inej osoby (poškodeného T██████████) a ich porovnanie cielene využíva na podporenie svojho záveru.

- Znalec sa v posudku v odpovedi na otázku č. 5 (str. 13) venuje popisu mechanizmu vzniku rezného poranenia ako takého, ale nevysvetľuje akým spôsobom – v akom poradí mali vzniknúť zranenia obvinenej a či je to vôbec možné. Podľa môjho názoru sa úmyselne takejto odpovedi vyhol, pretože je zrejmé, že priebeh ním popísaného samopoškodenia nie je možný.
- Traja iní znalci – MUDr. Ivan, MUDr. Lacina, MUDr. Mailänder potvrdili, že po vzniku zranení na pravej ruke už obvinená nedokázala nič uchopiť. Znalec Krajčovič však pri výsluchu na HP tvrdil, že so zranenou pravou rukou si spôsobila zranenie na ľavom predlaktí (str. 5 – výsluch znalca na HP 25.9.2020).
- Písomné vyhotovenie znaleckého posudku zo dňa 04.07.2019 obsahuje jednoznačné závery bez pripustenia iných možných záverov. Napriek takýmto jednoznačným záverom písomného posudku, pri výpovedi na HP znalec tento pôvodný záver modifikoval a vytváral iné závery, ktoré v pôvodnom posudku neboli uvedené. Nové závery taktiež prezentoval jednoznačne, bez uvedenia miery pravdepodobnosti tak, aby podľa môjho názoru bola podporená verzia obžaloby.

Rovnako som toho názoru, že znalec vypracoval znalecký posudok na základe dôkazných prostriedkov získaných v rozpore s Trestným poriadkom (str. 3 – zápisnica z HP dňa 25.9.2020).

Podľa môjho názoru podklady k vypracovaniu znaleckého posudku mal znalec nedostatočné a najdôležitejší dokument – operačný protokol, medzi podkladmi úplne chýbal. Ďalší dvaja znalci, ktorí boli oslovení v tej istej veci, si tento dokument vyžiadali, pretože ho považovali za rozhodujúci.

Som toho názoru, že v prípade skutočnej snahy o objektívne posúdenie zranení by uvedený dokument znalec požadoval. Z operačného protokolu vyplýva, že posudzované zranenia boli rezné aj bodné, pričom znalec Krajčovič bez tohto protokolu všetky zranenia obvinenej vyhodnotil ako rezné.

V rámci výpovede na HP sa podľa môjho názoru znalec účelovo snažil spochybníť schopnosť operátora, ktorý ranu na rozdiel od znalca priamo videl (a označil ranu za bodnú) rozoznať bodné zranenie od rezného (str. 14., 15. – zápisnica z HP dňa 25.9.2020).

Na základe uvedených skutočností v súlade s § 196 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku podávam trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre okolnosti nasvedčujúce tomu, **že mohol byť spáchaný trestný čin podľa § 347 ods. 1 písm. a) Trestného zákona** a zároveň žiadam, aby som bol vyrozumený o prijatých opatreniach v predmetnej veci.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, skutočnosť že prípravné konanie bolo vedené na KR PZ Žilina, znalec pracovne pôsobí v Martine a jeho okolí, mám dôvodné pochybnosti o tom, že bude záujem mnou uvedené skutočnosti riadne prešetriť OČTK s pôsobnosťou pre Žilinský kraj a preto žiadam, aby prešetrením uvedených skutočností boli poverené orgány s pôsobnosťou mimo Žilinského kraja.

Ing. M. [REDACTED] K. [REDACTED]

Prílohy:

Zápisnica z HP z 25.09.2020

znalecký posudok č. 44/2019 zo dňa 04.07.2019 - fotokópia



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
TRESTNÝ ODBOR
ŠTÚROVA ul. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

IV/4 Gn 941/20/1000 – 6

Bratislava 14. decembra 2020

PRÍKAZ

Generálny prokurátor Slovenskej republiky vo veci trestného oznámenia Ing. M. K. pre podozrenie zo spáchania prečinu nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedenej na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. 1 Kn 369/20/5500 takto

rozhodol:

Podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku predmetnú trestnú vec

Krajskej prokuratúre Žilina

neodnímam.

Odôvodnenie:

Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky bolo dňa 3. novembra 2020 doručené podanie Ing. M. K., ktorým v časti podáva trestné oznámenie na znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, doc. MUDr. Jozefa Krajčoviča, PhD., pre podozrenie z prečinu nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Predmetom trestného oznámenia sú skutočnosti, ktoré sa podávateľ dozvedel o údajnom konaní menovaného znalca, ktorý vypracovával znalecký posudok v trestnom konaní vedenom proti obv. ml. Judite H. K. dcére podávateľa, trestne stíhanej za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona a na § 139 ods. 1 a) Trestného zákona. Podávateľ uviedol, že na základe obsahu znaleckého posudku vypracovaného menovaným znalcom v prípravnom konaní a po výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní nadobudol presvedčenie, že znalecký posudok nebol vypracovaný ako nezávislý a nestranný, pričom podľa jeho názoru sú v ňom uvedené nepravdy o podstatných okolnostiach; v tejto súvislosti podávateľ uviedol konkrétne skutočnosti, o ktoré tento svoj záver opiera.

Podávateľ vo svojom podaní súčasne žiadal, aby bolo o jeho trestnom oznámení rozhodnuté a v prípadnom trestnom konaní konané mimo Žilinského kraja.

Podávateľ ako dôvod tohto svojho návrhu uviedol, že vzhľadom na okolnosti prípadu uvedené v jeho podaní, skutočnosť, že prípravné konanie vo veci jeho dcéry bolo vedené na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline, znalec pracovne pôsobí v Martine a jeho okolí, má dôvodné pochybnosti o tom, že bude záujem ním uvádzané skutočnosti riadne prešetriť orgánmi činnými v trestnom konaní s pôsobnosťou pre Žilinský kraj. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby prešetrením ním uvádzaných skutočností boli poverené orgány s pôsobnosťou mimo Žilinského kraja.

Predmetnú časť trestného oznámenia bolo potrebné posúdiť ako návrh oznamovateľa na delegáciu, t. j. odňatie trestnej veci Krajskej prokuratúre Žilina a na jej príkazanie inej krajskej prokuratúre.

Krajská prokuratúra Žilina predložila dňa 7. decembra 2020 Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky stanovisko k návrhu oznamovateľa na odňatie a príkazanie veci za účelom rozhodnutia o predmetnom návrhu. Súčasťou vyjadrenia návrhu na odňatie veci predloženého Krajskou prokuratúrou Žilina boli aj písomné vyjadrenia všetkých prokurátorov Krajskej prokuratúry Žilina o tom, či sa vo veci cítia byť zaujatí.

Zo stanoviska Krajskej prokuratúry Žilina, ako aj z písomných vyjadrení jednotlivých prokurátorov Krajskej prokuratúry Žilina vyplýva, že Krajskej prokuratúre Žilina nie sú známe také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu odňatia vecí, ani také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaujatosť prokurátorov Krajskej prokuratúry Žilina. Všetci prokurátori Krajskej prokuratúry Žilina uviedli, že vo veci trestného oznámenia Ing. M. K. sa necítia byť zaujatí, a to tak vo vzťahu k osobe oznamovateľa, osobe podozrivého, doc. MUDr. Jozefa Krajčoviča, PhD., ani k predmetu oznamovaného konania.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu oznamovateľa a obsahom vyjadrenia Krajskej prokuratúry Žilina som dospel k záveru, že návrh oznamovateľa na odňatie veci Krajskej prokuratúre Žilina je neopodstatnený, pretože nebol zistený žiadny zákonný dôvod, resp. žiadne konkrétne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali odňatie predmetnej trestnej veci Krajskej prokuratúre Žilina a jej príkazanie inej krajskej prokuratúre.

Podľa § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku o odňatí a príkazaní veci medzi orgánmi činnými v trestnom konaní rozhoduje príkazom s primeraným odôvodnením ich najbližšie spoločne nadriadený orgán.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a príkázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a príkazaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky je najbližším spoločne nadriadeným orgánom krajským prokuratúram.

K odňatiu trestnej veci príslušnej prokuratúre môže dôjsť len výnimočne a z dôležitých dôvodov (§ 23 ods. 1 Trestného poriadku *per analógiám*). Dôležitými dôvodmi môžu byť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie objektívnej pravdy ako hlavného predpokladu spravodlivého a zákonného rozhodnutia. Zákonnými dôvodmi na odňatie veci príslušnej prokuratúre a na jej prikázanie inej prokuratúre sú výlučne také dôvody, ktoré individuálne a zároveň vo vzájomnej súvislosti s okolnosťami konkrétnej trestnej veci zabezpečia nestranné (objektívne a zákonné) konanie a rozhodnutie vo veci, náležité zistenie skutkového stavu veci, uplatnenie všetkých zásad trestného konania a naplnenie účelu trestného konania.

Zmenu príslušnej prokuratúry musí odôvodniť nestranné a zákonné prejednanie veci a náležité zistenie skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, pri uplatnení všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, ktoré sa môžu účelnejšie uplatniť na inej prokuratúre, ktorej by vec mala byť prikázaná. Účelom ustanovenia o vylúčení orgánov činných v trestnom konaní je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní.

Oznamovateľ v návrhu neuviedol žiadnu relevantnú okolnosť spochybňujúcu nezaujatosť prokurátorov Krajskej prokuratúry Žilina. Oznamovateľ ako jedinú konkrétnu skutočnosť uviedol, že má pochybnosť o tom, že bude záujem ním uvádzané skutočnosti v trestnom oznámení riadne prešetriť orgánmi činnými v trestnom konaní s pôsobnosťou pre Žilinský kraj, nakoľko podozrivý pôsobí v Žilinskom kraji, konkrétne v meste Martin a jeho okolí. Na podporu tohto svojho presvedčenia poukázal na konkrétne postupy znalca vo vyššie uvedenom trestnom konaní vedenom proti dcére podávateľa, pričom tento znalecký posudok mali vo veci konajúce orgány činné v trestnom konaní akceptovať. Po oboznámení sa s dôvodmi podávateľovho návrhu na odňatie a prikázanie veci prokurátori Krajskej prokuratúry Žilina zhodne vo svojich vyjadreniach uviedli, že sa necítia byť zaujatí.

Zákonné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odňatie predmetnej trestnej veci Krajskej prokuratúre Žilina a jej prikázanie inej krajskej prokuratúre teda neboli zistené.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto príkazu.

Poučenie: Proti tomuto príkazu opravný prostriedok nie je prípustný.
(§ 181 ods. 3 Trestného poriadku).



generálny prokurátor Slovenskej republiky
v z. JUDr. Radovan Kajaba, PhD.
riaditeľ trestného odboru



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina

Ing. M. K. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
1 Kn 369/20/5500-7

Vybavuje
Mgr. Silvia Jakubčíková

Žilina
31.12.2020

Vec

Trestné oznámenie zo dňa 02.11.2020 - upovedomenie

Oznamujem Vám, že Vaše trestné oznámenie zo dňa 02.11.2020, ktoré smeruje proti znalcovi doc. MUDr. Jozefovi Krajčovičovi pre podozrenie z prečinu nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 ods.1 písm.a) Tr.zák. v súvislosti s podaním znaleckého posudku č. 44/2019 v trestnej veci obv.ml. Judity H. K. bolo odstúpené z dôvodu príslušnosti Okresnej prokuratúre Martin.

Vo veci bolo príkazom generálneho prokurátora SR zo dňa 14.12.2020 rozhodnuté o neodňatí veci Krajskej prokuratúre Žilina. Po predložení potrebných podkladov, ktoré boli vyžiadané z Okresnej prokuratúry Martin sa vo veci bude ďalej konať o Vašom návrhu na odňatie veci príslušnej okresnej prokuratúre.


Mgr. Silvia Jakubčíková
prokurátorka



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Ing. M. K.
[Redacted]
[Redacted]

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
1 Pn 3/21/5506-6

Vybavuje
JUDr. Nora Podoláková

Martin
11.03.2021

Vec

Potvrdenie o prijatí trestného oznámenia

Potvrdzujem Vám, že tunajšia prokuratúra prijala Vaše trestné oznámenie smerujúce proti znalcovi doc. MUDr. Jozefovi Krajčovičovi, pre podozrenie zo spáchania trestného činu nepravdivého znaleckého posudku, tímočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 Tr. zák., ktoré bolo pôvodne adresované Generálnej prokuratúre SR a zároveň Vás v súlade s ustanovením § 198 ods. 1 Trestného poriadku upovedomujem, že som Vaše trestné oznámenie dnešného dňa odovzdala na vybavenie OR PZ Odboru kriminálnej polície Martin.

JUDr. Nora Podoláková, v.r.
prokurátorka

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Jana Nagyová