

Návrh na doplnenie dokazovania

podaný dňa 13.11.2020 na Okresný súd v Žiline

V súlade s ustanovením § 272 ods. 2 Tr. por. a na základe prípisu OS Žilina zo dňa 09.11.2020 predkladám nasledovné návrhy na doplnenie dokazovania:

1. Previerka výpovede na mieste samom podľa § 158 Tr. por.

- pred dňom 29.11.2019 procesné strany nepoznali obsah výpovede, ktorá bola urobená až v konaní pred súdom;
- vykonanie je dôležité pre priblíženie pozície osôb, kto ako stál a čo robil resp. mohol robiť vzhľadom na priestorové usporiadanie miesta a pod.;
- rovnako tak aj pre prípadné zistenie pozície jednej kvapky krvi na schode z foto č. 024, a 25 z ohliadky miesta činu. v orientácii s priestorom či architektonickým usporiadaním schodiska pod.

2. Posudok znaleckého ústavu podľa § 147 Tr. por. na vznik zranenia obžalovanej

- nateraz sú podané a vykonané tri znalecké posudky, pričom dva z nich neochybné uzavierajú, že ide o obranné zranenia obžalovanej vzniknuté v rámci súboja s útočníkom;
- tretí sa prikláňa k samozraneniu či už formou tzv. sympathy cuts alebo prípadnou neobratnosťou obžalovanej či kombináciou oboch, navyše zo strany znalca značne výpoveďou rozptýlený až nepreskúmateľný;
- ide o zásadný rozpor pri objasnení podstatnej okolnosti, ktorej spornosť nie je jednoznačne odstránená a ak nebude stanovená posudkom znaleckého ústavu či už z odvetvia súdne lekárstvo alebo chirurgia či traumatológia.

3. Výsluch znalkyne podľa § 145 Tr. por. z odvetvia súdne lekárstvo MUDr. Lívie Jančlovej (predvolať z pracoviska [redacted])

- Skôr vykonaný výsluch znalca MUDr. Ivana nevyplynul z dohody dvoch znalcov, ktorý z nich ho bude prezentovať (§ 145 ods. 3 Tr. por.), ale z rozhodnutia súdu, ktorý znalca MUDr. Ivana vybral na základe vlastnej úvahy, pričom nie je jasné z akého dôvodu preferoval súd práve MUDr. Ivana, keďže sami znalci spomedzi seba neurčili kto z nich ho podá a súd podľa môjho názoru toto rozhodnutie za znalcov urobiť nie je oprávnený
- navyše po dodatočnej analýze obhajoby, ktorá nemala možnosť využiť prítomnosť tzv. odborného konzultanta pri výsluchu znalca MUDr. Ivana vyplynulo, že vyslúchnutý znalec jednak neúplne odpovedal na otázky resp. určité podstatné odborné aspekty opomenul stranám prezentovať resp. ich marginalizoval;
- na druhej strane uvedený znalec MUDr. Ivan svojou výpoveďou zase zastrel pôvodné výstupy a spochybnil či zneprehľadnil postupy, ktoré viedli k pôvodne zhodným spoločným znaleckým záverom, čo do dĺžok rán, hĺbok bodných kanálov a tým rozptýlil dovtedy spoločne urobené písomné znalecké závery, teda ako k nim dospeli;
- napokon ak je zo zákona povinnosť k pitve mŕtvoly pribrať dvoch znalcov, tak akékoľvek prípadné odchýlky od písomného posudku pri jeho podaní jedným znalcom znamenajú povinnosť vypočuť aj druhého znalca, lebo inak už nemôže platiť záverečná klauzula posudku o tom, že k záverom dospeli dvaja znalci po zhode, keďže jeden z nich sa od nich po výsluchu odkláňa a stanovisko druhého znalca je nateraz nepoznané;

4. **Výsluch svedka podľa § 127 Tr. por. – MUDr. Juraja K. [REDACTED] (predvolať z pracoviska [REDACTED] - operátora obžalovanej**
- Vzhľadom na to, že ako odborník videl poranenia mňa obžalovanej pred operačnou revíziou s prihliadnutím k tomu, že sú tu dve úplne protichodné znalecké hodnotenia; ako hodnotil ranu na ľavom malíčku ruky mňa obžalovanej
 - navyše znalec MUDr. Krajčovič sám uviedol, že ak by na mieste útočila tretia osoba, tak by mala obžalovaná podobný (bodný) typ rán ako poškodený, dokonca dochádza až k priebodom dlani;
 - svoje spochybnenie hodnotenia rany operátorom znalec MUDr. Krajčovič podporil iba akousi domnienkou o neodbornosti chirurga, hoci ten na rozdiel od neho kritickú ranu videl a hodnotil autenticky ešte čerstvú, otvorenú, bez incízie v tvare „Z“ a bez modifikácie hojivým procesom.
5. **Výsluch svedka podľa § 127 Tr. por. bežiacého chlapca menom Matej H. [REDACTED] predvolať z adresy školy [REDACTED]**
- malo by ísť o bežiacu osobu z kamerového záznamu oboznámeného na HP dňa 9.10.2020;
 - čo ho viedlo k úteku, či pozná osoby obžalovanej a poškodeného, účel jeho prítomnosti v okolí, prečo odtiaľ utekal, kto tam ešte bol alebo či nevidel osobu zodpovedajúcu popisu a pod.
6. **Vydanie vecí podľa § 89 Tr. por. vecná stopa č. 38**
- ide o mobilný telefón čiernej farby, výrobcu Apple, iPhone model A1662, IMEI: [REDACTED] so SIM kartou 4KA SK číslo [REDACTED], číslo účastníka v mobilnej sieti +421 [REDACTED] vrátený poškodenej a užívateľke Mgr. Art. A. [REDACTED] L. [REDACTED];
 - zabezpečenie vecného dôkazu mobilný telefón vrátane SIM karty poškodeného je potrebné na účely doplnenia neúplnosti znaleckého dokazovania posudkom znalca Doc. Mokrého ZP č. 73/2019 na č.l. 1036 a nasl., ktorý pri svojom výsluchu uviedol že napriek tomu, že vyšetrovateľa v prípravnom konaní informoval o existencii technickej možnosti skúmania obsahu telefónu užívaného Tomášom T. [REDACTED] bez znalosti prístupových kódov a rovnako na pojednávaní uviedol, že SIM kartu vloženú v tomto telefóne nepodrobil skúmaniu, hoci to je technicky možné sa takéto skúmanie tak obsahu tohto telefónu ako aj SIM karty v ňom vlozenej neuskutočnilo. Z tohto dôvodu dôvodov sa časť zadania znaleckého dokazovania neuskutočnila a zostal neúplný;
 - neúplný posudok podľa § 146 Tr. por. je možné doplnením odstrániť a znalec Doc. Mokrý prejavil ochotu toto vykonať;
 - telefón bol predčasne vrátený poškodenej ešte v prípravnom konaní a ide o vec dôležitú pre trestné konanie, zistenie obsahu považoval za potrebné aj policajt s prokurátorom, keďže o ňom nariadili znalecké dokazovanie;
 - v jeho obsahu môžu byť rôzne komunikačné kanály, obrazové záznamy resp. aj ďalšie fotografie s uvedením času, pohybu;
 - nemožno vylúčiť, že mal v čase útoku na jeho osobu spustenú nejakú aplikáciu zachytávajúcu obraz či zvuk;
 - alternatívne obhajoba po zabezpečení vecí zabezpečí dôkaz znaleckým posudkom na svoje náklady za použitia metód uvedených znalcom Doc. Mokrým na HP dňa 6.11.2020.

7. Vydanie vecí podľa § 89 Tr. por. vecná stopa č. 39

- ide o „Fit náramok“, vrátený poškodenej Andree [REDACTED],
- zabezpečenie vecného dôkazu je rovnako potrebné na účely doplnenia neúplnosti znaleckého dokazovania posudkom znalca Doc. Mokrého ZP č. 73/2019 na č.l. 883 a nasl.,
- neúplný posudok podľa § 146 Tr. por. je možné doplnením odstrániť a znalec Doc. Mokrý prejavil ochotu toto vykonať;
- ide o vec dôležitú pre trestné konanie a zistenie obsahu považoval za potrebné aj policať s prokurátorom v prípravnom konaní, keďže o ňom nariadili znalecké dokazovanie a toto zostalo neúplné;
- v jeho obsahu môžu byť zaznamenané rôzne fyziologické pochody tela poškodeného, záznamy jeho pohybov a pod., ktoré môžu ešte bližšie priblížiť presnejšie čas smrti a i.;
- alternatívne obhajoba po zabezpečení vecí zabezpečí dôkaz znaleckým posudkom na svoje náklady za použitia metód uvedených znalcom Doc. Mokrým na HP dňa 6.11.2020.

8. Vydanie vecí podľa § 89 Tr. por. vecná stopa č. 82

- ide o nohavice vrátené poškodenej Andree [REDACTED],
- zabezpečenie vecného dôkazu je rovnako potrebné na účely doplnenia dokazovania podľa bodu 9 tohto podania
- ide o vec dôležitú pre trestné konanie

9. Doplnenie trasologického posudku č. PPZ.KEU.SL-EXP-2019 /1776 o nasledovné otázky:

Podrobte skúmaniu trasologické stopy nachádzajúce sa na fotografiách č.75,76,80,100,151 z ohliadky miesta činu a na nohaviciach poškodeného stopa 82 a uveďte, akým predmetom boli vytvorené

Tvrdenia obžaloby vychádzajú zo skutočností, že na mieste činu neboli zistené žiadne stopy o prítomnosti útočníka, ktorého existenciu uvádzam v rámci mojej obrany. Z mnou predložených fotografií je zrejmé, že na podlahe vstupnej chodby v byte sa nachádzajú viaceré trasologické stopy, ktoré do dnešného dňa neboli podrobené znaleckému skúmaniu. To isté platí o stope 82. Keďže v konaní je potrebné s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace v môj prospech a umožniť tak súdu spravodlivé rozhodnutie, je potrebné uvedené stopy podrobiť znaleckému skúmaniu

10. Oboznámenie CD s FB komunikáciou v časti komunikácie Š [REDACTED] – P [REDACTED] Š [REDACTED] - M [REDACTED], Š [REDACTED] – H [REDACTED] a Š [REDACTED] - P [REDACTED]

11. Výsluch svedkov Jakub Š [REDACTED] (č.l. 354.), Matej P [REDACTED] (č. l. 394), Margaréta H [REDACTED] (č.l. 276)

Z komunikácie uvedených osôb zaistených na FB je zrejmé, že tieto osoby z v rámci svojich výsluchov neuviedli všetky podstatné skutočnosti a tieto sú v ich FB komunikácia riešené len v náznakoch. Keďže sa môže jednať o skutočnosti podstatné, je potrebné uvedené osoby dopytovať avšak tak, aby boli tieto osoby vypočuté v jeden deň a aby si im po výsluchu zároveň znemožnilo komunikovať (či už osobne, alebo prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov) do momentu, kedy nebudú vyslúchnuté všetky tieto osoby.

12. Prehrať zvukový záznam z CD z č. l. 1453 z označením 2019-05-16_19_39_53

13. Zabezpečiť v zmysle § 128 Tr. por. písomný preklad listiny z anglického do slovenského jazyka doručenej obhajcovi dňa 12.11.2020 v anglickom jazyku (list Ministerstva spravodlivosti USA zo dňa 19.10.2020 o čo výslovne žiadam

14. Doplniť správu z právnej pomoci USA o všetky položky žiadané Žiadosťou GP SR na č.l . 1361 – 1364 v rozsahu ako bola žiadaná na str. 4 a 5 tejto žiadosti.

Z predloženého CD je zrejmé, že komunikácia ja na cd uvedená len za obdobie od 14.05.2019 nie teda za obdobie, ktoré bolo vymedzené v žiadosti o právnu pomoc a navyše neobsahuje privátne (súkromné) chaty, ktoré komunikujúci tiež využívali. Znenie uvedených privátnych chatov je tiež významné z dôvodov už spomínaných vo výsluchoch svedka Š [REDACTED] a v jeho komunikácii z CD uvedeného v bode 9 tohto podania.

Je zrejmé, že vybavenie žiadosti je neúplné a túto neúplnosť je potrebné odstrániť žiadosťou o doposlanie správy o vybavení žiadosti o právnu pomoc .

Dôvodnosť dokazovania v chýbajúcej časti trvá naďalej a to jednak z dôvodov uvedených na č. l. 1361 -1364 (Žiadosť o právnu pomoc), ktorá je umocnená obsahom už doteraz z tejto správy zadokumentovanej komunikácie. Žiadne iné dôkazy v tomto smere vykonané neboli, hoci to bolo v prípravnom konaní nami navrhované a hoci existovali možnosti na zabezpečenie uvedených dôkazov už v prípravnom konaní.

Žilina, 13.11.2020

ml. Judita H K

Doplnenie podania zo dňa 13.11.2020

Na pojednávaní konanom dňa 13.11.2020 som predložila moje podanie zo dňa 13.11.2020, ktorým som navrhla doplnenie dokazovania (ďalej iba Podanie).

V bode 9 tohto Podania som ako dôkaz navrhla oboznámenie komunikácie tam uvedených osôb z CD získaného na základe právnej pomoci USA.

Na základe výzvy súdu sa obžaloba k tomuto môjmu návrhu vyjadrila tak, že nepovažuje za potrebné čokoľvek z tohto CD oboznamovať.

Je pre mňa nepochopiteľné a zarážajúce, prečo sa obžaloba bráni oboznamovať dôkaz, ktorý do spisu sama doložila. Jedným z dôvodov takéhoto postoja obžaloby môže byť to, že z obsahu tejto komunikácie vyplývajú skutočnosti v môj prospech.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. posledná veta, podľa ktorého:

Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Je nepochybné, že z obsahu komunikácie osôb Š[] – P[] Š[] – M[], Š[] – H[] a Š[] – P[] ktorá je zachytená na predmetnom CD vyplývajú:

- častočne nové skutočnosti, ktoré vyšli najavo zo zabezpečenej komunikácie (napr. obava svedka Š[] o svoj život z dôvodov, ktoré sú v komunikácii len naznačené, podozrenie vyslovené tým istým svedkom, že skutočným cieľom útoku mohol byť práve on, možná motivácia útočníka konať v skutočnosti proti svedkovi Š[] strach mňa obžalovanej vrátiť sa do bytu, kde k útoku došlo),
- častočne skutočnosti, ktoré boli už predmetom výsluchov v prípravnom konaní (napr. existencia a identifikácia konkrétnej osoby, ktorá by zodpovedala popisu páchatela útoku poskytnutého mnou obžalovanou), o ktorých však svedkovia v prípravnom konaní uvádzali iné tvrdenia, ako vyplývajú zo zaistenej komunikácie

Účelom dokazovania je zabezpečiť dostatok dôkazov pre spravodlivé rozhodnutie súdu, takýmito dôkazmi sú však nepochybne aj dôkazy, ktoré svedčia v môj prospech.

Vzhľadom na to, že jednotlivé komunikácie, ktoré žiadam oboznámiť sa navzájom dopĺňajú a nadväzujú na seba, trvám na ich oboznámení na HP.

Na tento môj navrhnutý dôkaz v bode 10 následne nadväzuje následne dôkaz navrhnutý v bode 11 môjho Podania, účelom ktorého je získanie dopĺňujúcich vyjadrení uvedených svedkov v skutočnostiach, ktoré v ich komunikácii podľa bodu 9 môjho Podania boli len naznačené.

Keďže skutočnosti uvedené v písm. a) tohto podania neboli v čase realizácie výsluchov v prípravnom konaní a ani v čase podania obžaloby známe a svedkovia k nim neboli vypočutí, je potrebné tieto výsluch doplniť na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ sa jedná o bod 14 môjho Podania a návrh na doplnenie správy z právnej pomoci v rozsahu ako som uvádzala v tomto bode 14, poukazujem na skutočnosť, že už z komunikácie doteraz poskytnutej za krátke obdobie od cca 14.5.2019 do cca 20.05.2019 vyplývali významné skutočnosti pre toto konanie.

Je nepochybné, že získanie správ za obdobie v rozsahu ako žiadala GP SR na č. I. 1361 -1364 na str. 4 a 5 vrátane obsahu súkromných chatov, cez ktoré jednotlivé osoby komunikovali (čo je zrejmé už z doteraz vykonaného dokazovania) môže priniesť ďalšie významné skutočnosti pre toto konanie.

Zdôrazňujem tú skutočnosť, že takýto rozsah bol už GP SR na podnet obžaloby žiadaný (teda bol OČTK a obžalobou vyhodnotený ako významný z dôvodov uvedených na č. I. 1361 - 1364) a teda neexistuje žiadny relevantný dôvod resignovať na takýto nepochybne významný dôkaz, keďže z neho môžu vyplývať ďalšie nové okolnosti svedčiace v môj prospech.

Neexistuje žiadny dôvod, aby v záujme zabezpečenia dôkazov umožňujúcich spravodlivé rozhodnutie vo veci, nebola vyhotovená žiadosť o doplnenie správy z právnej pomoci USA o všetky položky žiadané Žiadosťou GP SR na č. I. 1361 - 1364 v rozsahu ako bola žiadaná na str. 4 a 6 tejto žiadosti a to najmä za situácie, keď justičné orgány USA prejavili ochotu a vôľu v tejto veci spolupracovať.

Je nepochybné, že ja obžalovaná nemám právne možnosti žiadať o spoluprácu justičné orgány USA tak, ako tieto možnosti má obžaloba alebo súd.

Žilina, 16.11.2020

ml. Judita H. : K